

수사와 기소 완전분리 및 미래의 범죄트렌드  
변화에 대비한 바람직한 형사법 체계에 관한  
연구

2024년 9월

창원대학교 행정대학원 법무학과  
김 용 일

# I. 들어가며

## 1. 연구의 배경 및 취지

대한민국의 형사 사법 제도는 지난 수십 년 동안 상당한 변화를 겪었으며, 특히 경찰 수사권과 검찰권 간의 관계에서도 변화가 있었다. 수많은 개혁에도 불구하고, 수사권과 검찰 기능 모두에 대한 검찰의 독점에 대한 우려는 계속해서 공론을 형성하고 있다. 검찰의 권력 집중은 검찰에 대한 견제 장치의 부족, 권한 남용 가능성, 시스템 내의 비효율성에 대한 지속적인 비판으로 이어졌다. 이러한 문제로 인해 경찰 수사권과 검찰권을 완전히 분리 하여 모든 관련 당사자에게 보다 균형 잡히고 투명하며 공정한 시스템을 만드는 것이 필수적이었다.

역사적으로 한국 검찰은 수사에 대한 광범위한 권한을 행사해 왔으며, 이는 주로 경찰 조치를 지시하고, 기소 여부를 결정하고, 형사 수사의 전반적인 과정을 관리하는 권한에서 비롯되었다. 이 시스템은 법적 일관성을 보장하고 수사 부정 행위를 방지한다는 이유로 정당화되었지만, 경찰과 검찰 간의 권력 불균형을 조성하기도 했다. 본질적으로 한국의 검찰은 기소에 대한 최종 결정권을 가질 뿐만 아니라 수사 과정 자체를 형성하는 데에도 관여하여 잠재적으로 증거 수집 및 제시에 영향을 미칠 수 있습니다. 이러한 검찰의 우월성은 객관성, 적법 절차 및 정치적 동기의 수사 가능성에 대한 우려를 불러일으켰다.

정부의 고위 관리 및 대기업 임원이 연루된 부정부패 사건으로 인해 검찰의 수사 및 기소 권한의 집중에 대한 논쟁이 더욱 증가했다. 이런 사건들은 검찰이 수사 결과를 자신들에게 유리한 쪽으로 이끌어 법적 정의 실현에 부정적 영향을 미칠 수 있음을 보여주는 것이다. 게다가 경찰 수사에 대한 독립적인 감독의 부족으로 인해 대중은 형사 사법 절차의 공정성과 공평성에 대한 불신을 갖게 되었다. 이러한 우려로 인해 보다 공평하고 투명한 시스템을 구축하기 위해 경찰 수사권과 기소권을 완전히 분리해야 한다는 광범위한 요구가 촉발되었다.

제안된 개혁의 핵심은 경찰과 검찰의 역할을 명확히 구분해야 한다는 것이다. 완전한 분리 시스템 하에서 경찰은 검찰의 직접적인 영향을 받지 않고 독립적으로 수사를 수행하게 된다. 경찰은 모든 단계에서 검찰의 승인 없이 증거를 수집하고, 증인을 인터뷰하는 등 사건을 효율적으로 관리할 수 있게 된다. 반면 검찰은 경찰이 제시한 증거에 따라 용의자를 기소할지 여부를 결정하고 재판을 준비하는 법적 권한에만 집중한다. 이러한 역할 구분은 사법 절차에서 더 큰 객관성을 촉진하고 각 기관이 부당한 간섭 없이 각자의 기능을 수행할 수 있도록 하는 것을 목표로 한다.

국제적 맥락은 다른 국가들이 수사와 검찰 분리 문제를 어떻게 다루었는지에 대한 귀중한 통찰력을 제공한다. 미국, 영국, 프랑스, 일본과 같은 국가에서는 경찰과 검찰이 별개의 역할로 운영되며, 각 기관은 형사 소송의 해당 단계에 대해 책임을 진다.

예를 들어, 미국에서는 경찰서가 독립적으로 수사를 수행하는 반면, 지방 검사는 증거를 검토하고 기소 여부를 결정한다. 마찬가지로 프랑스에서는 수사 판사가 복잡한 수사를 감독하여 경찰과 검찰이 모두 특정 권한 영역 내에서 일하도록 한다. 이러한 모델은 한국이 자체 형사 사법 제도를 개혁하고자 할 때 귀중한 교훈을 제공한다.

한국의 형사 사법 제도는 일제 강점기 일본의 제도에 큰 영향을 받았다. 한국이 독립한 후에도 이 제도는 계속 발전하여 검찰이 특히 20세기 군사 정권 하에서 수사에서 점점 더 주도적인 역할을 했다. 그러나 1980년대의 민주화 운동과 그에 따른 법적 개혁은 검찰의 권한을 약화시키고 사법의 독립성을 강화하고자 했다. 이러한 개혁은 상당한 진전을 이루었지만 경찰과 검찰 간의 완전한 권력 분립을 달성하지 못하여 오늘날에도 많은 구조적 문제가 남아 있다.

최근 몇 년 동안 검찰의 권한을 억제하고 경찰에 더 큰 독립성을 부여하는 것을 목표로 한 개혁이 추진력을 얻었다. 예를 들어 2020년 형사 사법 개혁은 경찰이 특정 사건에서 독립적으로 수사를 수행할 수 있는 권한을 부여함으로써 이 방향으로 중요한 단계를 나타냈다. 이러한 개혁은 또한 체포 및 수색과 같은 수사 조치가 합법적으로 수행되도록 하는 사법 감독 메커니즘을 도입했다. 그러나 이러한 변화가 검찰의 일부 권한을 분산하는 데 도움이 되었지만 여전히 충분한 개혁이 이루어지지 않았다. 검찰은 여전히 기소 결정과 수사 과정의 주요 단계에 대한 상당한 통제권을 유지하고 있어 경찰의 자율성 범위가 제한된다.

이 연구의 목적은 한국의 현재 형사 사법 제도에 대한 포괄적인 분석을 제공하고, 수사 및 검찰 권한과 관련된 강점과 한계를 모두 조사하는 것이다. 이 연구는 현재 제도가 직면한 주요 과제, 특히 검찰의 수사 독점으로 인한 문제를 파악하고 경찰 수사권과 검찰권을 완전히 분리하는 것의 잠재적 이점을 탐구하고자 한다.

이 연구의 주요 목적 중 하나는 검찰의 권한 남용, 수사의 비효율성, 사법 제도에 대한 국민의 신뢰 저하와 같은 문제를 해결하는데 완전한 분리가 어떻게 도움이 될 수 있는지 평가하는 것이다. 이 연구는 한국의 시스템을 다른 국가의 시스템과 비교하여 다양한 분리 모델의 장단점을 평가하고 이러한 접근 방식을 한국 상황에 맞게 어떻게 적용할 수 있는지 살펴보고자 한다. 또한 수사권과 검찰권의 분리가 장기적으로 효과적이고 지속 가능하도록 하는 데 필요한 법적 및 제도적 개혁을 검토하고 수사와 기소권의 완전한 분리를 달성하기 위해 해결해야 할 과제에 대해 살펴보고자 한다. 여기에는 복잡한 사건을 처리하는 데 있어 경찰과 검찰 간의 협력을 보장하고, 경찰 수사에 대한 책임을 보장하기 위한 강력한 감독 메커니즘을 확립하고, 경찰에 확장된 수사 기능을 수행하기 위한 적절한 교육과 자원을 제공하는 것이 포함된다. 또한 사법부가 견제와 균형을 유지하는데 어떤 역할을 할 수 있는지, 경찰과 검찰이 법치주의를 지지하고 개인의 권리를 보호하는 틀 안에서 운영되도록 보장하는 방법에는 어떤 것이 있는지 살펴보고자 한다.

결론적으로, 수사권 분립은 법적, 제도적 개혁일 뿐만 아니라 한국에서 정의가 이루어지는 방식에 대한 근본적인 변화이다. 이는 형사 사법 제도를 현대화하여 경찰과

검찰이 협력과 감독을 위한 필요한 메커니즘을 유지하면서 독립적이고 투명하게 운영될 수 있는 기회를 제공한다. 이 연구는 미래를 위한 보다 공정하고 공평한 형사 사법 제도를 만드는 방법에 대한 연구를 통해, 공정성, 책임성, 민주주의의 원칙을 반영하는 형사 사법 제도를 만드는 방법에 대한 도움이 되고자 한다.

## 2. 연구의 범위 및 방법

본 연구보고서는 대한민국의 경찰과 검찰 간의 수사권의 완전한 분리에 초점을 맞추고 있다. 연구 범위에는 검찰이 경찰 수사에 대해 상당한 통제권을 보유하고 있는 현 시스템의 역사적 발전과 이 권한을 재분배하기 위한 개혁 노력에 대한 분석이 포함된다. 이 연구는 경찰과 검찰의 관계, 특히 2020년 개혁을 통해 시행된 최근의 변화를 규율해 온 법적 프레임워크를 탐구할 것이다. 또한, 이 연구는 대한민국의 시스템을 미국, 독일, 일본과 같이 경찰과 검찰의 다양한 분리 정도가 존재하는 다른 국가의 시스템과 비교하여 국제적 맥락을 검토한다.

이 방법론에는 대한민국 법률과 유사한 개혁을 겪은 다른 국가의 입법 프레임워크를 모두 검토하는 비교법적 분석이 포함된다. 사례 연구의 질적 분석을 사용하여 효율성, 책임 및 공정성의 주요 문제를 강조하면서 현행 제도가 유명 수사 및 기소에 미치는 영향을 설명할 것이다. 이 연구에는 학술 연구, 정부 보고서 및 전문가 논평에 대한 문헌 검토도 포함되어 완전한 분리의 잠재적 이점과 과제를 평가할 것이다.

II장에서는 형사 사법 제도 시스템 내에서 경찰과 검찰이 맡은 역할인 수사권 및 기소권의 개념에 대해 정의해보고 시스템이 원활하게 기능하기 위해서 각각의 독립성과 협력이 필요성에 대해 살펴보기로 한다. 또한 분리의 핵심 측면으로서 수사권으로서의 경찰과 법적 의사결정자로서의 검사의 역할에 대해 살펴보기로 한다. 수사권 분리는 견제와 균형, 권력 남용방지, 공정성과 객관성 보장, 국민의 신뢰도 향상을 위해서 반드시 필요하다는 것에 중점을 두고 연구하고자 한다. 대한민국 형사 사법 제도의 발전과정을 살펴보면서 경찰, 검찰의 관계가 어떻게 변화되고 있는지, 최근 형사 사법제도의 개혁과 분리 추진은 어떤 방향으로 진행되며 개혁의 과제가 무엇인지 살펴보기로 한다.

III장에서는 미국, 영국, 프랑스, 일본의 수사권 체계에 대해 살펴보고자 한다.

미국에서 수사권과 기소권 분리는 형사 사법제도의 기본 원칙이며, 한 기관에 권력이 과도하게 집중되는 것을 방지하고 공정성, 투명성, 책임성, 법치주의를 증진하기 위해 이와 같은 제도를 채택하게 되었다는 것에 대해 살펴보고자 한다. 독일에서 수사권과 기소권의 분리는 법 집행 기관(경찰), 검사, 사법부 간의 명확한 책임 구분을 강조하는 민법 체계 내에서 운영되며, 경찰, 검찰, 사법부의 고유한 역할을 보장하는

반면, 법적 감독과 견제와 균형의 틀에서 협력적으로 작동한다는 것에 대해 살펴보고자 한다. 프랑스에서 수사권과 기소권의 분리는 사법권이 수사와 기소 절차 모두에서 중요한 역할을 하는 민법 체계의 틀 안에서 운영된다. 경찰, 검사(Procureur de la République), 수사 판사(juge d'instruction)로 구성되며, 각각은 권력의 균형을 맞추고, 정의를 보장하고, 개인의 권리를 보호함을 목적으로 한다는 것에 대해 살펴보고자 한다. 일본에서 수사권과 기소권의 분리는 경찰과 검찰 사이에 협력적이지만 계층적 관계를 형성하도록 구조화되어 있으며, 검찰은 경찰 수사에 대해 상당한 감독을 행사한다. 이 관계는 철저한 수사를 보장하고, 개인의 권리를 보호하고, 형사 기소에서 높은 수준의 정확성을 유지하는 데 중점을 두고 있는 일본의 모습을 반영하고 있다. 일본의 법률 시스템은 서구 법률 시스템의 영향을 받은 요소가 있는 민법 원칙에 기반을 두고 있으며, 법 집행 기관과 검찰 당국 간의 협력을 강조하는 동시에 각각의 역할을 구분한다는 것에 대해 살펴보고자 한다.

IV장에서는 검찰의 수사지휘 독점으로 인한 문제점에 대해 자세히 살펴보면서 이 시스템이 오랫동안 대한민국 형사 사법 제도 내에서 논쟁의 대상이 되어 왔으며, 이러한 중앙 집권적 권력이 권력 집중과 권한 남용, 경찰의 자율성과 효율성 훼손, 형사 사법 제도의 공정성과 평등에 대한 위협, 인권 침해 및 강압적 조사 관행, 정치적 간섭과 부패 위험이 발생할 수 있다는 것을 사례와 함께 살펴보고자 한다. 검찰의 수사 지휘 독점은 감독 부족, 비효율적인 수사, 인권 문제, 국민의 신뢰도를 저하시키는 등의 여러 심각한 문제가 발생할 수 있다. 이러한 문제를 해결하려면 경찰과 검찰 간의 권력 재균형을 조정하여 두 기관이 독립적으로 운영될 수 있도록 하고 공정성과 책임을 증진하는 견제와 균형 시스템을 유지해야 하는 것에 대해 살펴보고자 한다.

V장에서는 경찰 수사와 기소 기소를 완전히 분리하면 보다 균형 잡히고 투명하며 효율적인 형사 사법 제도를 만드는 데 도움이 되는 수많은 이점이 있으며, 투명성, 책임성 강화, 경찰 자율성 개선, 사법 제도의 공정성, 형사 사건 처리의 효율성 측면에서 살펴보고자 한다. 책임이 명확하게 구분되면 형사 사건을 처리하는 효율성이 향상되어 각 기관이 간섭 없이 핵심 기능에 집중할 수 있다. 이를 통해 경찰, 검찰이 독립적으로 운영하여 형사 사법제도가 공익의 신뢰도를 향상시키는 긍정적인 측면이 있다는 것에 대해 서술하고자 한다.

VI장 수사 기소 완전분리를 위한 과제에 대해 살펴보고자 한다. 수사권과 검찰권의 분리는 독립성을 강조하지만, 두 기관 간의 효과적인 협력에 대한 절실한 필요성이 여전히 존재하며, 협력을 용이하게 하려면 명확한 커뮤니케이션 채널과 프로토콜을 수립해야 한다. 검찰의 감독 없이는 경찰의 행동이 통제되지 않을 위험이 있으며, 이는 인권 침해 또는 증거의 부적절한 처리로 이어질 수 있으므로 경찰이 대중의 신뢰도를 높이기 위해서는 경찰 내부의 감독, 검토 시스템이 필요하다. 경찰의 독립성이

유지되기 위해서는 검찰의 지시에 의존하지 않고 철저한 수사를 수행할 수 있는 지식 및 자원을 갖추어야 한다. 역량 강화를 위해 경찰 조직 내의 전문 조사 부서를 개발하고 정기적인 교육 프로그램을 통해 지속적인 교육을 수행해야 한다. 경찰 수사권과 기소권의 완전한 분리를 달성하는 과제는 대한민국 형사 사법제도의 발전에 있어 중요하다는 점에 대해 살펴보고자 한다.

VII장 맺음말에서는 앞에서 살펴본 내용을 토대로 대한민국 사법 제도의 공정성, 책임성, 효율성을 보장하기 위해서는 수사, 기소권 완전 분리 개혁이 필요하다는 점을 재확인하고, 완전한 분리를 성공적으로 이행하기 위해 필요한 제도적 측면들이 무엇인지 중점 사항 위주로 정리해 보면서 마무리 하기로 한다.

## Ⅱ. 대한민국 형사 사법 제도의 체계

### 1. 수사권 분리의 개념

수사권 분리는 형사 사법제도의 여러 부서, 특히 법집행기관(경찰)과 검찰 당국 간의 책임을 명확히 구분하는 것을 말한다. 이 개념은 효과적인 견제와 균형 시스템이 어떤 단일 기관도 사법 절차의 수사 및 검찰 기능을 모두 부당하게 통제하지 못하도록 보장한다는 생각에 뿌리를 두고 있다. 대한민국의 맥락에서 이 원칙은 개혁 노력의 중심 초점으로 부상했으며, 특히 검찰 내 권력 집중에 대한 오랜 우려에 대응하여 나타났다.

역사적으로 한국의 형사 사법 제도는 검찰에 형사 수사에 대한 광범위한 통제권을 부여했습니다. 이 제도 하에서 검찰의 수사 지휘부는 검찰이 경찰 수사를 지휘하고, 주요 수사 조치를 승인하고, 궁극적으로 기소 여부를 결정할 수 있도록 했습니다. 이러한 구조는 검찰의 권한 남용에 대한 비판을 불러일으켰고 경찰의 독립적인 수사 권한 부족에 대한 우려를 불러일으켰다. 많은 사람들은 이러한 권력 집중이 경찰의 자율성을 훼손할 뿐만 아니라 편향, 비효율성, 심지어 정치적 동기의 수사의 위험을 초래한다고 주장했다.

수사권 분리 추진은 경찰과 검찰의 역할 간에 명확한 경계를 설정하여 이러한 우려를 해소하는 것을 목표로 한다. 완전한 분리 시스템 하에서 경찰은 독립적으로 수사를 수행하고, 증거를 수집하고, 잠재적인 기소를 위해 사건을 준비할 책임이 있다. 반면 검찰은 증거 평가, 용의자 기소 여부에 대한 법적 결정, 법정에서 국가를 대표하는 데만 집중할 것입니다. 이러한 분리는 형사 사법 절차에서 공정성, 투명성, 객관성을 증진하기 위한 것이다.

이러한 분리의 주요 목표 중 하나는 각 기관이 각자의 영역 내에서 운영되도록 하여 이해 상충 위험을 최소화하고 조사 및 기소가 공정하게 처리되도록 하는 것이다. 예를 들어, 검사가 수사를 지휘할 때 사건에 너무 밀접하게 관여하게 되어 기소 여부를 결정하는 데 있어 객관성에 영향을 미칠 수 있다. 이러한 기능을 분리함으로써 이 시스템은 검사가 공정한 중재자 역할을 하여 수사 자체에 관여함으로써 발생하는 편견 없이 경찰이 제시한 증거에 따라서만 사건을 검토할 수 있도록 한다.

수사권 분리의 또 다른 중요한 측면은 권한 남용을 방지한다는 것이다. 한 기관이 수사와 기소를 모두 통제하는 시스템에서는 증거가 부족한 경우에도 사건을 추적하거나 자백을 강요하기 위해 수사를 장기화하는 등 과열된 기소의 위험이 있다. 이러한 역할을 분담함으로써 시스템은 수사가 철저하고 합법적으로 수행되도록 보장할 수 있으며, 검사는 보다 객관적인 관점에서 사건을 평가할 수 있다.

책임성과 투명성을 증진하는 것 외에도 수사권의 분리는 형사 사법 제도의 효율성을 향상시킨다. 검찰이 경찰 수사의 여러 단계를 승인해야 하는 한국의 현재 제도 하

에서는 그 과정이 관료적이고 느려져 정의가 지연될 수 있습니다. 경찰에 독립적으로 수사를 수행할 수 있는 자율권을 더 부여함으로써 이 제도는 절차를 간소화하여 사건이 수사 단계를 더 빨리 진행하는 동시에 사법적 감독을 유지하여 어떠한 부정행위도 방지할 수 있다.

분리 원칙은 또한 견제와 균형의 개념과 깊이 연관되어 있다. 수사와 기소의 권한을 분리함으로써 이 시스템은 각 주체에 대한 자연스러운 견제를 만들어낸다. 범죄 수사를 담당하는 경찰은 수집된 증거의 합법성과 충분성을 검토하는 검찰의 감독을 받게 된다. 반대로 경찰은 검찰의 이익이나 외부 정치적 압력에 의해 부당하게 영향을 받지 않도록 자신의 독립성을 유지한다.

한국의 수사권 분리 움직임은 보다 민주적이고 책임 있는 형사 사법 제도를 만들기 위한 광범위한 노력의 일환으로, 검찰이 수사과정을 지시함으로써 여러 문제가 발생할 수 있다는 것에 대한 국민들의 인식이 높아지면서 개혁의 움직임이 나타났다. 여기에는 제도의 공정성에 대한 대중의 불신과 주요 정치 또는 기업 사건의 투명성 부족에 대한 우려가 포함된다. 한국 정부는 분리 제도를 시행함으로써 법적 절차의 공정성에 대한 대중의 신뢰를 회복하고 모든 시민이 법에 따라 평등하게 대우받도록 하려고 한다.

동시에 수사권 분리와 관련된 과제를 인정하는 것이 중요하다. 비판론자들은 완전한 분리가 경찰과 검찰 간의 조정 문제로 이어질 수 있다는 우려를 제기했다. 특히 조직범죄나 부패 수사와 같은 복잡한 형사 사건에서 그렇다. 이러한 사건은 종종 수사관과 법률 전문가 간의 긴밀한 협력이 필요하며, 역할이 너무 엄격하게 구분되면 수사의 효과를 저해하는 지연이나 의사소통 오류가 발생할 수 있다.

이러한 과제를 해결하기 위해 개혁 노력은 경찰과 검찰 간 협력을 위한 명확한 지침을 만드는 데 집중해야 한다. 각자의 기능에서 독립성을 유지하는 동시에 두 기관은 정보 공유, 주요 사건에 대한 공동 태스크포스 수행, 조사가 포괄적이고 법적으로 타당하도록 하는 메커니즘을 확립해야 한다. 효과적인 커뮤니케이션 프로토콜과 사건 관리를 위한 현대 기술의 사용은 두 기관 간의 격차를 메우는 데 도움이 되어 효율성을 희생하지 않고 분리의 이점을 실현할 수 있다.

결론적으로 수사권 분립은 한국 형사 사법 제도의 공정성, 투명성, 효율성을 보장하기 위한 필수적인 개혁이다. 경찰에 수사를 수행할 수 있는 더 큰 자율권을 부여하고 기소를 법적 검토 및 기소 결정의 역할로 제한함으로써 이 제도는 책임과 정의의 원칙을 더 잘 균형 잡을 수 있다. 동시에 복잡한 사건에서 조정과 협력을 유지하는데 세심한 주의를 기울여 모든 당사자의 권리를 옹호하면서 정의를 실현하는 데 이 제도가 효과적이도록 해야 한다. 한국이 형사 사법 제도를 계속 개선함에 따라 수사권 분립이라는 개념은 미래를 위한 보다 공평하고 신뢰할 수 있는 법적 틀을 구축하는 데 중심적인 역할을 할 것이다.

## 가. 수사권 및 기소권의 정의

경찰과 검찰은 형사 사법 시스템 내에서 서로 다른 역할을 맡고 있으며, 효율성과 공정성을 보장하기 위해 분리되어 있다. 원활하게 기능하는 시스템에서는 두 기관이 독립적으로 운영되지만, 정의가 실현되도록 긴밀히 협력해야 한다.

**(1) 조사권(경찰):** 경찰은 범죄 수사를 담당하며, 증거 수집, 증인 인터뷰, 용의자 체포 및 법의학 분석 수행을 처리한다. 범죄가 발생할 경우 사실에 근거한 사건을 구성하기 위해 철저하고 객관적인 조사를 수행하는 임무를 맡는다.

**(2) 기소권(검찰):** 검사는 형사 사건의 기소를 담당한다. 경찰이 수집한 증거를 검토하고, 기소할 만한 충분한 법적 근거가 있는지 판단하고, 법정에서 범죄 행위에 대한 합당한 형이 선고되도록 한다. 검사는 형사 고발을 진행할지, 사건을 기각할지, 변론 협상이나 합의와 같은 대체 해결책을 모색할지 결정한다.

## 나. 분리의 핵심 측면

### (1) 수사관으로서의 경찰

경찰은 초기 조사를 실시하고, 증거를 수집하고, 증인이나 용의자를 심문한다. 경찰의 역할은 기소나 기소에 대한 결정을 내리는 것이 아니라 사실을 조사하는 것이다.

### (2) 법적 의사결정자로서의 검사

검찰은 경찰 조사 결과를 받고 증거를 토대로 기소 여부를 결정한다. 검찰은 조사에 직접 관여하지 않고 법적 전략과 공정한 재판을 보장하는 데 중점을 둔다.

## 다. 수사권 분리의 중요성

**(1) 견제와 균형:** 수사와 기소 기능을 나누어 각 기관은 서로를 견제할 수 있다. 경찰은 증거를 수집하고 수사를 진행하지만, 이 작업을 검토하고 법적으로 타당하지 확인하는 것은 검사의 임무이다. 이를 통해 검사는 증거가 합법적이고 공정하게 수집되었는지 확인할 수 있으므로 수사 오류나 부정 행위의 위험이 줄어든다. 반대로 경찰은 독립적이고 사실에 기반한 증거를 제공함으로써 검찰의 권한 남용에 대한 견제 역할을 할 수 있다.

**(2) 권력 남용 방지:** 한 기관이 수사와 기소 권한을 모두 보유하면 권력 남용으로 이어질 수 있다. 예를 들어, 검찰이 수사와 기소 결정을 모두 통제한다면 그 행동에 대한 외부 검토가 없어 편향, 강압 또는 정치적 영향의 위험이 커진다. 이러한 권한을 분리하면 어떤 단일 기관도 법적 절차를 완전히 통제할 수 없다.

**(3) 공정성과 객관성 보장:** 역할 분리는 형사 소송에서 객관성을 촉진한다. 경찰은 모든 관련 증거를 수집할 책임이 있는 반면, 검사는 법적 기준에 따라 증거를

평가한다. 검사는 공정한 검토자 역할을 하여 유죄 판결을 확보할 만큼 충분한 증거가 있을 때만 기소되도록 할 수 있다. 이 시스템은 공정한 재판을 촉진하고 잘못된 유죄 판결의 가능성을 줄인다.

**(4) 국민의 신뢰도 향상:** 수사권과 기소권을 명확하게 분리할 경우 형사 사법 제도에 대한 국민들의 신뢰를 향상시키는데 도움이 된다. 국민들이 수사와 기소가 독립적으로 처리된다는 것을 알게 되면, 편견이나 부패 없이 사건이 공정하게 처리되고 있다고 믿을 가능성이 더 크다.

## 2. 바람직한 형사 사법 제도의 원칙

바람직한 형사 사법 제도는 모든 민주 사회의 초석이며, 정의가 공정하고, 효율적이며, 투명하게 집행되도록 보장한다. 형사 사법 제도의 주요 목적은 사회 질서를 유지하고, 개인의 권리를 보호하고, 법을 위반한 사람에 대한 책임을 보장하는 것이다. 이를 달성하기 위해서는 권력 남용을 방지하면서 공정성을 보장하는 핵심 원칙에 기반을 두어야 한다. 이러한 원칙은 법률이 시행되는 방식, 조사가 수행되는 방식, 정의가 균형 잡히고 공평한 방식으로 제공되는 방식을 안내한다.

형사 사법 제도의 공정한 운영을 위해서는 권력분립이라는 기본적인 원칙이 지켜져야 한다. 권력분립이 원활하게 기능하는 시스템에서는 법 집행, 검찰, 사법부의 역할을 명확하게 정의하고 분리해야 하고, 이를 통해 단일 기관이 너무 많은 통제권을 얻는 것을 방지하고 수사, 기소, 재판이 공정하게 수행되도록 할 수 있다. 권력분립과 함께 시스템은 각 기관의 자율성을 유지해야 하며, 특히 경찰 수사관과 검사가 정치 세력이나 사법 제도의 다른 부서의 부당한 간섭 없이 운영될 수 있도록 해야 한다.

또 다른 중요한 원칙은 견제와 균형의 확립으로, 어떤 기관도 처벌받지 않고 행동할 수 없도록 보장한다. 사법 검토나 외부 모니터링과 같은 감독 메커니즘을 통해 시스템은 책임 있고 투명하게 유지된다. 이러한 견제는 또한 개인의 권리를 보호하여 조사가 합법적이고 기소가 확실한 증거에 근거하도록 보장한다.

마지막으로, 효율성과 신속성은 정의를 집행하는 데 필수적이다. 공정성이 가장 중요하지만, 필요한 시기에 집행되지 않는 형사 사법 제도로 인해 정의가 실현되지 못하기도 한다. 따라서 바람직한 형사 사법 제도는 불필요한 지연을 피하면서 절차적 무결성을 유지하면서 적시에 조사와 재판을 보장해야 한다. 이러한 형사 사법 제도의 공정한 운영은 피해자와 피고인 모두의 권리를 보장하여 형사 사법 제도에 대한 국민들의 신뢰를 향상시키는데 매우 중요하다.

### 가. 권력분립과 자율성

권력분립의 원칙은 형사 사법 제도를 포함한 모든 민주주의 제도의 기본이다. 이는 경찰, 검찰, 사법부와 같은 제도 내의 여러 부서나 기관이 독립적으로 운영되도록 보장하여 하나의 기관의 권력이 지나치게 강해지는 위험을 줄일 수 있다.

### (1) 형사 사법 제도 내에서 권력분립의 의미

형사 사법 제도의 맥락에서 권력분립은 수사, 기소, 사법적 책임을 명확히 구분하는 것으로 해석될 수 있다. 경찰은 검찰이나 정치권 등의 지나친 외부 영향이나 간섭 없이 범죄 수사, 증거 수집, 체포 등의 자율권을 가져야 한다. 검사는 경찰 수사를 통해 제시된 사실에 근거하여 용의자를 기소 하고 사건을 재판에 회부하는 책임을 져야 하지만, 독립적인 법적 결정을 내릴 수 있어야 한다. 사법부(판사)는 독립적인 자격으로 사건을 재판하여 재판이 공정하게 진행되고 전 과정에서 합법적인 권리가 보호되도록 해야한다.

### (2) 권력분립과 자율성의 이점

경찰, 검찰, 판사가 자율적으로 운영되면 국가 기관이 형사 사법 제도를 독점하여 운영하는 것을 방지할 수 있다. 이를 통해 부패, 권력 남용, 편향된 의사 결정의 위험이 줄어든다. 자율성은 검사가 증거를 독립적으로 평가하고 법 집행 기관이나 정치적 행위자의 영향에 따라 기소하는 것을 피할 수 있게 해준다. 반면 판사는 오로지 법에 근거하여 판결을 내려 공정성을 보장할 수 있다. 형사 사법 제도의 각 부문이 지정된 역할 내에서 운영되도록 보장함으로써, 사법 시스템은 개인의 권리를 보호하고 잘못된 체포나 정치적 동기에 의한 기소와 같은 절차적 남용을 피할 수 있는 역량을 더 잘 갖추게 된다.

## 나. 견제와 균형

견제와 균형을 원칙은 형사 사법 시스템 내에서 공정성과 책임을 유지하는 데 필수적이다. 경찰, 검찰 또는 사법부 등 각 기관은 다른 기관의 권한을 모니터링, 검토 및 제한하는 메커니즘을 갖추어야 한다. 이를 통해 권한 남용을 방지하고 시스템의 각 부분이 올바르게 기능하도록 할 수 있다.

### (1) 견제와 균형의 핵심 요소

사법부는 경찰 수사와 검찰 결정의 합법성을 검토하는 데 중요한 역할을 한다. 법원은 체포, 구금 및 수사가 법에 따라 수행되고 있는지 여부를 판결할 권한이 있어야 한다. 이는 개인을 자의적 구금 및 불법 수사로부터 보호하는 데 도움이 된다.

법 체계의 수문장인 검찰은 경찰이 제기한 사건이 충분한 증거에 근거하고 법적 절차를 따르도록 보장할 책임이 있다. 증거가 부족하거나 적법 절차가 준수되지 않은 경우 사건을 기각할 수 있는 권한이 있어야 한다.

검찰 검토 위원회나 부패방지위원회, 국가인권위원회와 같은 독립 기관은 전체 사법 제도에 대한 외부 점검 역할을 할 수 있다. 이러한 기관은 법 집행 및 검찰 기

관 내의 부정 행위, 편견 또는 부패에 대한 주장을 조사하여 투명성과 책임을 보장할 수 있다.

## (2) 견제와 균형의 중요성

형사 사법 제도는 독립적인 감독 메커니즘을 통해 어떤 단일 기관도 법 밖에서 행동하거나 개인적 또는 정치적 이득을 위해 제도를 조작할 수 없도록 보장한다. 이는 특히 고위 공무원이나 조직 범죄와 관련된 사건에서 매우 중요하다.

대중이 경찰, 검찰, 사법부의 행동을 감시하고 검토하는 효과적인 메커니즘이 있다는 것을 알게 되면 시스템이 공정하고 공평하게 운영되고 있다고 믿을 가능성이 증가한다.

견제와 균형은 범죄 혐의를 받은 개인이 공정한 대우를 받고, 증거가 합법적으로 수집되고, 재판이 확립된 법적 기준에 따라 수행되도록 보장하는 데 도움이 된다.

## 다. 효율성과 신속성

공정성과 적법절차를 유지하는 것이 필수적이기는 하지만, 바람직한 형사 사법 제도는 효율성과 신속성을 우선시해야 한다. 지연된 수사, 장기화된 재판, 과도한 미처리는 사법제도의 효과를 훼손하여 피해자를 정의 없이, 용의자를 장기간 법적 불확실 상태에 빠뜨릴 수 있다.

### (1) 효율성을 보장의 핵심 요소

경찰 조사는 증거 수집, 증인 인터뷰, 체포를 위한 명확한 프로토콜을 통해 신속하고 철저하게 수행되어야 한다. 경찰이 적절한 자원과 훈련을 갖추도록 하면 정확성이나 공정성에 영향을 주지 않고 조사 프로세스를 효율적으로 운영하는데 도움이 될 수 있다.

검사는 제시된 증거에 따라 기소 여부를 적시에 결정할 수 있어야 한다. 수사와 기소 사이의 긴 지연은 정의를 늦출 뿐만 아니라 증거가 오래되거나 증인이 비협조적이 되는 결과를 초래할 수도 있다.

법원은 사건을 재판에 회부하는데 불필요한 지연을 피하면서 효과적으로 사건 부하를 관리해야 한다. 현대의 사건 관리 시스템은 긴급성과 복잡성에 따라 사건의 우선순위를 정하고, 미처리 사건을 줄이며, 적시에 정의가 실현되도록 보장하는 데 도움이 될 수 있다.

### (2) 신속성과 공정성의 균형

효율성이 중요하지만, 속도라는 이름으로 적법 절차를 희생해서는 안된다. 조사는 철저해야 하며, 피고인에게 재판을 준비할 충분한 시간을 주어야 한다.

변론 협상과 같은 재판 전 절차는 사건을 더 빨리 해결하는 데 도움이 될 수 있지만, 피고인이 불공정한 합의에 압력을 받지 않도록 보장하는 안전 장치가 있어야 한다.

### (3) 효율성에서 디지털의 역할

사건 파일의 디지털화, 증거 관리 및 법원 일정은 형사 사법 시스템의 지연을 크게 줄일 수 있다. 경찰, 검찰 및 법원 간의 현대적 법의학 기술과 데이터 공유 시스템도 조사와 재판을 간소화하여 더 빠른 사건 해결로 이어질 수 있다.

바람직한 형사 사법 제도는 권력분립과 자율성, 견제와 균형, 효율성과 속도의 핵심 원칙에 기반해야 한다. 수사, 기소, 사법 기능이 독립적으로 그리고 적절한 감독 하에 운영되도록 함으로써, 이 제도는 공정하고 투명하며 책임 있는 정의를 제공할 수 있다. 동시에 효율성을 우선시함으로써 적법절차를 손상시키지 않고 정의가 신속하게 전달되도록 할 수 있다. 이러한 원칙을 구현하면 사회의 요구에 부응하고, 개인의 권리를 보호하며, 대중의 신뢰를 증진하는 형사 사법 제도가 만들어질 것이다.

## 3. 대한민국 형사 사법 제도의 발전과 한계

대한민국의 형사 사법 제도는 지난 세기 동안 역사적, 정치적, 사회적 요인에 의해 형성되어 상당한 진화를 거쳤다. 일제 식민지 시대(1910-1945)부터 오늘날까지 대한민국의 법률 제도는 공정성, 책임성, 효율성을 개선하기 위한 여러 단계의 개혁을 경험했다. 초기에 대한민국의 형사 사법 제도는 검찰의 손에 강력한 통제력을 부여한 일본 모델을 밀접하게 따랐다. 이러한 권력의 중앙 집중화는 검찰이 수사과 기소 모두에서 지배적인 역할을 하는 대한민국 시스템의 결정적 특징 중 하나가 되었다.

1948년 일본의 통치가 끝나고 대한민국이 수립되자, 새로운 정부는 국가의 민주주의적 열망을 반영하는 독립적인 법률 시스템을 개발하고자 했다. 1954년 형사소송법은 오늘날에도 여전히 시행되고 있는 많은 관행을 공식화하여 검찰에 형사 수사에 대한 광범위한 권한을 부여했고, 이를 통해 검찰이 대한민국의 형사 사법 절차의 중심에 위치하게 되었다. 그러나 이러한 검찰의 우월성은 특히 투명성과 견제와 균형 문제와 관련하여 논쟁의 여지가 있는 문제로 남아 있다.

1980년대 후반의 민주화 운동은 1987년 6월 민주 봉기로 정점을 이루었고, 형사 사법 제도에 중요한 전환점을 가져왔다. 더 큰 공정성과 인권 보호에 대한 대중의 요구는 법적 기관에 대한 권위주의적 통제를 줄이고 보다 공평한 제도를 보장하기 위한 법적 개혁으로 이어졌다. 그러나 이러한 개혁이 상당한 변화를 도입했지만, 수사 과정에 대한 검찰의 통제는 대체로 그대로 유지되었다.

최근 수십 년 동안 대한민국의 형사 사법 제도는 경찰-검찰 관계 개선과 사법 독립성 강화에 특히 중점을 두고 계속 발전해 왔다. 2020년의 주요 개혁은 더 많은 수사 권한을 경찰로 이전하여 검찰과 더 독립적으로 수사를 수행할 수 있도록 하는 것을 목표로 했다. 고위공직자범죄수사처(CIO)의 설립은 검찰 시스템 내의 부패와 정치적 편견에 대한 대중의 우려를 해결하기 위한 또 다른 중요한 개혁이었다.

이러한 발전에도 불구하고 대한민국 형사 사법 제도는 여전히 주목할 만한 한계에 직면해 있다. 검찰의 손에 권력이 집중되면서 권한 남용과 선택적 정의에 대한 우

려가 계속 제기되고 있으며, 특히 정치적으로 민감한 사건에서 우려가 크다. 게다가 경찰과 검찰 간의 관계는 복잡하게 남아 있으며, 수사 책임 분담에 대한 긴장으로 인해 종종 비효율성과 사건 해결 지연이 발생한다.

또 다른 한계는 검찰의 의사결정 과정에서 투명성이 부족하다는 것이다. 시민들은 종종 영향력 있는 개인이나 공무원이 관련된 사건과 같은 유명 사건이 공정하게 처리되지 않는다고 생각한다. 이로 인해 검찰 내에서 더 많은 책임을 지게 하기 위한 추가 개혁과 검찰의 권한 남용을 방지하기 위한 더 강력한 감독 메커니즘에 대한 요구가 제기되었다.

형사 사법 제도는 또한 대중의 신뢰와 관련된 문제에 직면한다. 상당한 개혁이 시행되었지만, 대중은 여전히 이 제도가 강자에게 유리하고 일반 시민을 충분히 보호하지 못한다는 인식을 가지고 있다. 이 제도에 대한 대중의 신뢰가 약화되면서 사법 제도 전체의 합법성이 위협받고 있다.

결론적으로, 대한민국의 형사 사법 제도는 현대화와 개혁 측면에서 상당한 진전을 이루었지만, 여전히 해결해야 할 한계에 직면해 있다. 경찰과 검찰 간의 권력 균형을 맞추고, 투명성을 강화하고, 제도의 공정성에 대한 대중의 신뢰를 회복하기 위한 추가 노력이 필요하다. 이러한 과제를 해결하는 것은 대한민국에서 보다 정의롭고, 효율적이며, 공평한 형사 사법 제도를 만드는 데 결정적일 것이다.

## 가. 대한민국 검찰의 역사적 변화

### (1) 20세기 초: 식민지 시대

대한민국의 형사 사법 제도의 현대적 구조는 일제 식민지 시대 (1910-1945) 에 형성되기 시작했다. 식민지 통치하에 일본 정부는 일본 모델을 따라 검찰의 손에 권력을 크게 집중시키는 시스템을 수립하여 검찰이 수사에 대한 광범위한 통제와 법 집행 활동을 감독할 권한을 부여했다. 이 기간 동안 경찰은 검찰에 종속되어 있었는데, 이는 식민지 정부가 국민에 대한 엄격한 통제를 유지해야 할 필요성을 반영한 것이다.

### (2) 해방 후 시기(1945-1960)

1945년 해방 이후, 대한민국은 형사 사법 구조의 대부분을 일본 법률 시스템에서 물려받았다. 검찰은 특히 형사 수사에 대한 광범위한 권한을 가진 강력한 기관으로 남아 있었다. 1954년 형사소송법은 검찰에 경찰 수사를 지휘할 수 있는 광범위한 권한을 부여하여 검찰의 역할을 강화했다. 이 시대에 검찰의 역할은 기소를 시작하고 수행하는 것뿐만 아니라 경찰 활동을 감독하여 법률 시스템에서의 지배력을 더욱 공고히 하는 것이었다.

### 3) 군사정권 시대(1961-1987)

1960년대에서 1980년대의 군사 정권 동안 형사 사법 시스템은 더욱 중앙 집권화되었고, 검찰은 정부의 권위주의적 통치를 유지하는 도구로 사용되었다. 국가 보안

법 과 기타 억압적 조치는 검찰이 종종 정치적 반체제 인사와 활동가를 표적으로 삼아 수사를 통제할 수 있는 권한을 부여했다. 검찰과 행정부의 긴밀한 관계는 정의의 정치화를 허용하여 이 기간 동안 책임의 부족과 광범위한 인권 침해로 이어졌다. 경찰은 특히 정치적 사건에서 검찰에 종속되어 있었다.

## 나. 경찰, 검찰 관계의 변화

### (1) 민주화 이전 시대: 중앙집권적 권력

민주화 이전 시대까지는 경찰과 검찰의 관계는 경찰이 검찰에 종속된 수사 기관으로 여겨졌다. 검찰청은 수사를 지휘하고 감독할 권한이 있을 뿐만 아니라 체포 영장 발부와 구금 요청 승인을 포함한 법 집행의 핵심 측면을 통제했다. 이로 인해 검찰에 권력이 집중되어 경찰의 독립성과 자율성이 제한되었다.

1973년 개정된 형사소송법은 경찰이 수사 활동을 검찰에 보고하도록 공식적으로 요구함으로써 검찰의 통제를 더욱 공고히 했고, 경찰 수사가 독립적으로 수행될 수 없음을 분명히 했다. 검찰이 형사 사건에서 경찰을 지휘하고 지시할 수 있는 능력은 계속 유지되었다.

### (2) 민주화 이후의 개혁(1987년 이후)

1980년대 후반의 민주화 운동은 대한민국의 형사 사법 제도에 전환점을 가져왔다. 1987년 6월 민주 항쟁과 그에 따른 헌법 개정은 검찰의 권력 집중이 점점 더 문제가 되는 것으로 여겨지는 보다 민주적인 틀을 확립하는 데 이르렀다. 더 큰 투명성, 책임성, 견제와 균형에 대한 대중의 요구가 형사 사법 제도 개혁에 대한 담론을 형성하기 시작했다.

1992년 대선은 개혁에 대한 추가적인 요구로 이어졌고, 김영삼 대통령 하에서 사법부와 경찰의 독립성을 강화하기 위한 노력이 이루어졌다 . 그러나 이러한 초기 개혁은 범위가 제한적이었고 검찰은 경찰 수사에 대한 전통적인 권한을 대부분 유지했다.

### (3) 2000년대 경찰-검찰 갈등

2000년대에 경찰이 수사에서 더 큰 독립성을 추구하면서 경찰과 검찰 간의 긴장이 고조되기 시작했다. 경찰은 검찰의 과도한 통제로 인해 범죄 수사에서의 역할이 훼손되고 있으며, 이로 인해 수사 과정에서 비효율성과 지연이 발생한다고 주장했다. 반면 검찰은 자신의 감독이 법적 일관성을 보장하고 수사 남용을 방지하여 인권을 보호한다고 주장하며 우월성을 정당화했다.

전직 대통령의 기소와 주요 부패 스캔들과 같은 몇몇 유명 사건들은 두 기관 간의 긴장을 더욱 부각시켰다. 이러한 사건들은 경찰과 검찰이 모두 수사에서 자신의 역할을 주장하려 하면서 권력 투쟁을 드러냈고, 두 기관에 대한 대중의 신뢰는 떨어지기 시작했다.

## 다. 최근 형사 사법 제도 개혁과 분리 추진

### (1) 2020년 개혁: 새로운 방향

경찰-검찰 관계 개혁을 향한 가장 중요한 단계는 2020년 형사 사법 개혁법의 통과로 이루어졌는데, 이는 검찰의 수사 통제를 줄이고 경찰의 자율권을 높이는 것을 목표로 했다. 이러한 개혁은 문재인 정부가 형사 사법 제도를 재구조화하고 수사권과 검찰권 간의 명확한 구분을 만들려는 광범위한 추진의 일환이었다.

2020년 개혁의 주요 측면은 다음과 같다.

경찰의 자율성 강화: 경찰은 모든 단계에서 검사의 직접 승인 없이도 조사를 시작하고 수행할 수 있는 더 큰 권한을 부여받았다.

검찰 감독: 검찰이 기소에 대한 결정 권한을 유지하는 동안 경찰 수사를 지시하는 권한은 축소되었다. 경찰은 이제 독립적으로 수사를 완료하고 사건을 검찰에 제출하여 검토할 권리가 있다.

새로운 조사 기관의 창설: 이 개혁의 일환으로 고위 공무원의 부패수사국(CIO)이 설립되었는데, 이는 고위 공무원이 저지른 범죄에 대한 수사를 담당하도록 설계되었으며, 이를 통해 전통적인 검찰의 영향력이 제한되었다.

### (3) 개혁에 대한 도전과 비판

2020년 개혁은 형사 사법 제도에서 권력을 분산시키는 방향으로 상당한 전환을 나타내지만, 여전히 과제와 비판이 있다. 일부는 검찰이 여전히 수사의 특정 측면에 상당한 영향력을 유지하고 있기 때문에 개혁이 완전히 독립적인 경찰력을 만드는데 충분하지 않다고 주장한다. 다른 사람들은 경찰과 검찰 간의 조정 부족으로 인해 비효율성이 발생하고 조직 범죄나 부패와 관련된 복잡한 형사 사건의 처리가 복잡해질 수 있다고 경고한다.

또한 검찰 내부의 비판자들은 수사에서 자신의 역할을 줄이면 법적 감독이 약화되고 잠재적으로 경찰의 수사 남용으로 이어질 수 있다는 우려를 표명했다. 개혁이 아직 시행 중이기 때문에 두 기관 간의 권력 균형이 보다 투명하고 효율적인 시스템으로 이어질지 여부는 아직 알 수 없다.

대한민국의 형사 사법 제도의 발전은 검찰의 역사적 우월성과 경찰의 종속로 특징지어졌다. 그러나 수사 권한을 분리하고 경찰에 더 많은 자율권을 부여하기 위한 최근의 개혁은 검찰의 손에 권력이 집중되면서 체계적 문제가 발생했다는 인식이 커지고 있음을 반영한다. 2020년 개혁은 제도를 재조정하는 데 중요한 단계를 나타내지만 이러한 변화의 장기적인 성공은 새로운 제도가 인권 보호를 보장하는 동시에 공정성, 효율성 및 책임을 효과적으로 증진할 수 있는지 여부에 달려 있다. 앞으로 경찰과 검찰이 서로의 권한 또는 형사 사법 제도의 성실성을 훼손하지 않고 각자의 역할을 수행할 수 있도록 하기 위해 추가 조정이 필요할 수 있다.

## 라. 형사 사법 제도 개혁의 과제

대한민국의 형사 사법 제도 개혁은 오랫동안 복잡하고 논란이 많은 문제였다. 최근 몇 년 동안 검찰의 지배력을 줄이고 경찰의 자율성을 높이기 위한 노력을 포함하여 상당한 개혁이 도입되었지만, 여전히 더 균형 잡히고 공정한 제도를 완전히 구현하는 데는 수많은 과제가 걸림돌이 되고 있다. 가장 큰 장애물 중 하나는 검찰의 굳건한 권력으로, 검찰은 계속해서 형사 수사에 대한 광범위한 통제력을 행사하고 있다. 이러한 권한 집중으로 인해 편견, 정치적 영향력, 권력 남용 가능성에 대한 우려가 제기되었다.

경찰과 검찰의 관계는 개혁에 어려움을 겪는 또 다른 핵심 영역이다. 최근 개혁은 경찰이 수사를 수행하는 데 더 많은 독립성을 부여하는 것을 목표로 했지만, 두 기관 간의 긴장은 여전히 상당한 장애물이다. 명확한 의사 소통과 정의된 역할의 부족은 수사 과정의 비효율성과 지연을 초래할 수 있다.

대중의 인식은 또한 개혁에 직면한 과제에서 중요한 역할을 한다. 많은 시민들은 시스템이 정치 권력이나 강력한 개인을 보호하는 데 편향되어 사법 제도에 대한 신뢰가 부족하다고 믿고 있다. 이러한 인식을 극복하고 공정하고 공평한 시스템에 대한 대중의 신뢰를 회복하는 것은 필수적이지만 지속적인 노력이 필요하다.

또 다른 과제는 검찰 결정에서 사법적 독립성과 투명성을 보장하는 것이다. 감독 및 책임에 대한 현재의 메커니즘은 여전히 제한적이어서 검찰이 자신의 행동에 대해 책임을 져야 하는 것이 어렵다. 게다가 일부 이해 관계자가 현상 유지에서 이익을 얻고 있기 때문에 법률 시스템과 정치권 내부의 개혁에 대한 정치적 저항으로 인해 의미 있는 변화가 늦어졌다.

마지막으로, 인권과 수사 중 용의자의 처우와 관련된 문제를 다루는 것은 지속적인 관심사로 남아 있다. 개혁이 효율성과 공공 안전을 유지하면서 개인의 권리를 보호하도록 하는 것은 섬세한 균형을 이루어야 한다. 대한민국의 형사 사법 제도를 개혁하려면 이러한 과제를 정면으로 해결하고 모든 시민을 위한 보다 투명하고 책임감 있고 공정한 제도를 만들어야 한다.

### Ⅲ. 해외의 형사사법 체계

#### 1. 미국의 수사권 체계

미국의 수사권한 체계는 법 집행 기관과 검사 간의 명확한 역할 분리를 중심으로 구성되어 있으며, 미국 법률 체계에 내재된 견제와 균형의 원칙을 따른다. 이 체계는 경찰서와 연방수사국(FBI)과 같은 다른 수사 기관이 형사 수사를 수행하는 동안 검사(일반적으로 주 차원의 지방 검사 또는 연방 차원의 미국 검사)가 수집된 증거에 따라 기소 결정을 내리도록 보장한다. 이러한 기능의 분리는 법적 절차의 공정성과 공정성을 유지하도록 설계되었으며, 어떤 단일 기관도 수사와 기소 단계를 모두 과도하게 통제하지 않도록 보장한다.

미국에서 법 집행 기관은 범죄에 대한 초기 대응, 증거 수집, 증인 인터뷰 및 체포를 담당한다. 이러한 기관은 독립적으로 운영되지만 종종 검찰과 협력하여 사건이 법적 기준에 따라 구성되도록 한다. 조사가 완료되면 법 집행 기관은 조사 결과를 검찰에 제시하고, 검찰은 증거의 충분성에 따라 기소 여부를 결정한다. 이러한 책임 분담을 통해 검찰은 증거에 대한 공정한 평가자 역할을 할 수 있어 잠재적인 조사 편향을 방지하는 데 도움이 된다.

미국의 수사 시스템은 또한 강력한 사법 감독 시스템의 혜택을 받는다. 예를 들어, 법 집행 기관은 수색을 수행하거나 특정 체포를 하기 위해 판사로부터 영장을 받아야 하며, 이는 수사가 제4차 개정안에서 보호하는 것과 같은 헌법적 권리를 존중하도록 보장한다. 이를 통해 수사 권한이 법의 범위 내에서 행사되고 법 집행 기관의 남용을 방지할 수 있다.

연방 차원에서 FBI, 마약 단속국(DEA), 알코올, 담배, 총기, 폭발물 관리국(ATF)과 같은 전문 기관은 연방 검찰과 긴밀히 협력하여 특정 유형의 범죄를 수사한다. 이러한 기관은 테러, 조직 범죄, 주간 범죄 활동을 포함한 복잡한 사건을 처리할 수 있는 전문성과 자원을 보유하고 있다. 그러나 주 및 지방 경찰은 전국의 일상적인 범죄 수사의 대부분을 처리한다.

미국 시스템의 또 다른 주요 특징은 많은 경우, 특히 연방 차원에서 대배심이 존재한다는 것이다. 대배심은 검찰이 제시한 증거를 검토하고 용의자를 기소하기에 충분한 증거가 있는지 여부를 결정한다. 이는 또 다른 감독 계층을 추가하여 기소 결정이 검찰에 의해서만 내려지지 않도록 한다.

명확한 업무 분리에도 불구하고 법 집행 기관과 검사 간의 관계는 협력 관계이며, 두 기관은 형사 사건이 수사에서 기소까지 적절하게 처리되도록 협력한다. 그러나 이 시스템은 또한 법 집행 기관의 여러 수준 간의 조정 문제와 특히 중요한 사건의 경우 검찰 결정에 대한 잠재적인 정치적 압력을 포함한 어려움에 직면한다.

전반적으로 미국의 수사권 시스템은 법 집행 기관과 검찰 간의 효과적인 협력을 유지

하면서 범죄 수사와 기소의 역할을 나누어 공정성, 책임성, 투명성을 증진하도록 설계되었다. 이 구조는 법치주의를 고수하고 수사 과정 전반에 걸쳐 개인의 권리를 보호하는 데 도움이 된다.

### 가. 법 집행 기관의 조사 역할

지방 경찰, 주 경찰, FBI(연방수사국) 또는 DEA(마약단속국)와 같은 연방 기관과 같은 법 집행 기관은 범죄 수사를 담당하며, 업무는 다음과 같다.

(1) **범죄 감지**: 신고된 범죄에 대응하고, 초기 사실을 수집하고, 범죄가 발생했는지 확인한다.

(2) **증거 수집**: 범죄의 본질을 파악하고 용의자를 식별하기 위해 물리적 증거를 수집하고, 인터뷰를 실시하고, 법의학적 데이터를 편집한다.

(3) **용의자 체포**: 법 집행 기관은 상당한 이유에 따라 범죄를 저지른 것으로 의심되는 개인을 체포할 수 있다. 그러나 용의자를 체포한다고 해서 즉시 범죄로 정식 기소되는 것은 아니다.

여기서 중요한 점은 법 집행 기관이 용의자에 대한 공식적인 기소를 하거나 사건이 재판으로 진행될지 여부를 결정할 법적 권한이 없다는 것이다. 경찰의 역할은 조사와 검찰에 대한 조사 결과를 제출하는 것으로 끝난다.

### 나. 기소 및 기소에 있어서 검사의 역할

검사는 일반적으로 주 사건의 지방 검사(DA)이거나 연방 사건의 미국 검사이며, 누군가를 범죄로 기소할지 여부와 법정에서 사건을 어떻게 진행할지 결정하는 데 있어 독특하고 독립적인 역할을 한다.

(1) **증거 검토**: 법 집행 기관으로부터 증거와 보고서를 접수한 후, 검사는 증거가 정식 기소를 하기에 충분한지 평가한다.

(2) **법적 판단**: 검찰은 피고인이 유죄임을 법정에서 합리적인 의심의 여지 없이 입증할 가능성이 있는지, 상당한 이유가 있는지 등 법적 기준을 적용한다.

(3) **기소 제기**: 검찰이 증거가 충분하다고 생각하면 공식적으로 기소(기소장 또는 정보)를 제기한다. 그렇지 않으면 경찰이 범죄가 발생했다고 생각하더라도 사건을 추진하지 않기로 선택할 수 있다.

(4) **법정 대리**: 검사는 법정에서 정부를 대리하여 증거를 제시하고, 증인을 심문하고, 피고인에게 유죄 판결을 내리기 위한 법적 주장을 한다.

## 다. 수사권 분리가 중요한 이유

### (1) 견제와 균형

어떤 단일 기관도 너무 많은 권한을 갖지 않도록 보장한다. 같은 기관이 조사와 기소를 모두 담당한다면 편향, 증거 수집의 단축 또는 잘못된 기소의 위험이 있을 수 있다. 이러한 기능을 분리함으로써 이 시스템은 법 집행 기관이 사실을 수집하고 검사가 법적 관점에서 이러한 사실을 독립적으로 평가하는 일종의 감독을 보장한다.

### (2) 객관성 유지

검사는 경찰이 수집한 증거에 대한 공정한 검토자 역할을 한다. 그들의 임무는 증거가 유죄 판결을 확보하기에 충분히 강력하고 법적으로 타당하도록 하는 것이다. 이는 증거가 약하거나 불충분한 사건이 재판으로 진행되는 것을 방지하는 데 도움이 된다. 또한 검사는 경찰의 행위를 검토하여 조사가 헌법적 기준(예: 제4차 개정안(불합리한 수색 및 압수에 대한 보호) 및 제5차 개정안(자기 부죄에 대한 보호)에서 정한 기준)을 준수했는지 확인한다.

### (3) 권리 보호

수사권의 분리는 피고인의 권리를 보호하는 데 도움이 된다. 예를 들어, 법 집행 기관은 사건을 공격적으로 추진할 수 있지만, 검사는 모든 기소가 견고한 법적 기반에 기반하고 편견, 과열 또는 부정 행위에 의해 동기가 부여되지 않도록 하는 임무를 맡는다. 증거가 불법적으로 수집된 경우 검사는 적법 절차가 준수되도록 사건에서 제외하기로 결정할 수 있다.

## 마. 헌법적 보호와 사법적 감독

미국 헌법은 법 집행 조사와 기소에 영향을 미치는 상당한 보호를 제공한다.

(1) **제4차 개정안:** 불합리한 수색 및 압수로부터 보호한다. 법 집행 기관은 수색에 대한 영장을 취득해야 하며, 불법적으로 수집된 증거는 경찰이 억제하거나 법원에서 제외할 수 있다.

(2) **제5조:** 자기 부죄 증언을 금지하여 피의자가 심문 중에 자신에게 불리한 증언을 강요받지 않도록 보장한다.

(3) **제6조:** 공정한 재판을 받을 권리, 변호인과의 대면할 권리를 보장한다. 사법 제도는 분리에서 추가적인 감독 역할을 한다. 판사는 영장을 평가하고, 증거의 허용 가능성을 결정하며, 피고인의 헌법적 권리가 형사 소송 내내 지켜지도록 한다.

## 바. 경찰과 검찰의 협력

경찰과 검찰은 독립적인 역할에도 불구하고 시스템이 효과적으로 기능하려면 긴밀히 협력해야 한다. 검찰은 종종 조사 중에 법 집행 기관에 법률적 지침을 제공한다. 그들은 경찰에게 법정에서 허용되는 방식으로 증거를 수집하는 방법, 어떤 유형의 수색 영장을 취득해야 하는지, 또는 용의자의 권리를 침해하지 않고 용의자를 심문하는 방법에 대해 조언할 수 있다. 법 집행 기관은 사건을 검토하기 위해 검찰에 제출한다. 어떤 경우에는 검찰이 추가 조사를 권고하거나 기소 여부를 결정하기 전에 추천할 특정 단서를 제안할 수 있다. 이 협업은 증거가 적절하고 합법적으로 수집되는 동시에 수사와 기소 역할을 구분하는 것을 보장한다. 또한 검사가 성공적인 유죄 판결을 받을 가능성이 더 높은 사건을 준비하는 데 도움이 된다.

## 사. 분리 유지의 과제

수사권과 기소권을 분리하는 시스템은 이론적으로는 잘 작동하지만, 실질적인 문제가 발생하기도 한다.

검찰이 경찰 조사 결과에 지나치게 의존할 수 있으며, 이는 독립적인 감사의 부족으로 이어질 수 있다. 이는 검찰이 철저한 법적 검토 없이 경찰의 결론을 받아들이는 확인 편향으로 이어질 수 있다. 법 집행 기관과 검사 간의 명확하고 시기적절한 의사소통이 이루어지지 않으면 지연, 증거 누락 또는 사건 처리 방법에 오류가 발생할 수 있다. 중요한 사건에서 경찰과 검찰은 모두 대중이나 정치인으로부터 압력을 받을 수 있으며, 이는 의사 결정 과정에 영향을 미칠 수 있다. 이러한 상황에서 독립성을 유지하는 것은 정의의 원칙을 고수하는 데 매우 중요하다.

## 2. 독일의 수사권 체계

독일의 수사권 시스템은 경찰과 검찰 사이에 긴밀하지만 뚜렷한 관계가 있는 민법 전통의 독특한 혼합 하에 운영된다. 이 시스템에서 검찰(Staatsanwälte)은 경찰이 수행하는 형사 수사를 지휘하고 감독하는 데 중요한 역할을 한다. 경찰은 현장 수사, 증거 수집, 용의자 체포를 담당하는 반면, 검찰은 이러한 활동을 감독하여 수사가 합법적이고 효율적으로 수행되도록 할 권한이 있다.

독일 시스템의 주요 특징 중 하나는 검찰이 주목을 받는 모든 범죄를 수사할 법적 의무가 있다는 것이다(합법성의 원칙). 즉, 경찰이 수사를 시작하거나 범죄가 신고되면 검찰은 증거에 따라 기소를 진행할지 여부를 결정해야 한다. 수사 초기 단계부터 검찰이 개입하면 수사가 법적 절차를 따르고 수집된 증거가 법정에서 허용될 수 있도록 하는 데 도움이 된다.

독일 검찰은 경찰과 긴밀히 협력하여 추가 증거 수집, 특정 증인 인터뷰 또는 법의학적 검사 수행과 같은 수사 단계에 대한 지침을 제공하는 경우가 많다. 이러한 긴밀한 협력은 수사 오류를 방지하고 재판을 위한 사건 준비를 개선하는 것을 목표로

한다. 그러나 경찰은 특히 일상적인 수사에서 업무를 수행하는 데 있어 운영상의 독립성을 유지한다.

독일 시스템은 개인 권리를 보호하기 위해 강력한 사법적 감독을 강조한다. 예를 들어, 검찰과 경찰은 모두 수색, 도청 또는 재판 전 구금과 같은 특정 조사 조치에 대해 사법적 승인을 구해야 한다. 이를 통해 법 집행 기관이 사생활 및 자의적 구금으로부터의 자유와 같은 헌법적 권리를 존중하도록 할 수 있다.

검찰과 경찰이 별도의 영역에서 일하는 시스템과 달리, 독일의 통합 감독 모델은 조사가 철저하고 법적으로 타당하도록 보장한다. 또한 검사가 프로세스 전반에 걸쳐 관여하기 때문에 기관 간의 오해의 위험도 줄어든다. 그러나 이 시스템은 두 기관 간의 지속적인 협력이 필요하기 때문에 때때로 더 수사 과정에 지연이 발생할 수 있다.

결론적으로, 독일의 수사권 체계는 경찰과 검찰 간의 책임의 균형을 특징으로 하며, 협력, 법적 감독, 사법적 보호 조치에 중점을 두어 조사가 공정하고 법에 따라 수행되도록 보장한다.

## 가. 수사권 분리의 주요 특징

- (1) **경찰(수사):** 경찰은 주로 범죄를 수사하는 역할을 담당한다.
- (2) **검찰(기소):** 검찰청은 수사를 감독하고 기소 여부를 결정한다.
- (3) **사법부(감독):** 판사는 특히 수색과 구금과 같은 주요 조사 활동에 대한 사법적 감독을 제공한다.

## 나. 경찰의 역할: 범죄 수사

독일에서 경찰은 범죄 수사의 운영적 측면을 담당하지만 검찰의 감독을 받는다. 증거 수집, 증인 인터뷰, 법의학적 데이터 수집, 용의자 체포 등의 역할을 담당하지만 처음부터 검찰의 감독으로 수사를 진행하며, 독립적으로 수사를 진행할 수 없다.

### (1) 범죄 현장 조사

경찰은 범죄 현장을 보호하고, 물리적 증거를 수집하고, 증인 및 용의자를 인터뷰하는 등 현장 조사 업무를 수행한다.

### (2) 운영 업무

용의자 심문, 단서 추적, 건물 수색 등 일상적인 조사를 수행한다.

### (3) 검찰 보고

경찰은 수사를 수행하는 동안 정기적으로 검찰에 보고 하고 검찰의 지시에 따라 행동해야 한다. 검찰 결정을 내리거나 기소 과정을 결정할 수 없다.

## 다. 검찰의 역할: 수사 지휘 및 기소

독일에서 검사(Staatsanwälte)는 범죄 수사와 기소에서 중심적인 역할을 한다. 경찰이 수사를 수행하는데 있어 독립성을 갖는 일반법의 국가와 달리, 독일에서 검사는 처음부터 수사를 지휘하고 감독한다. 그들은 사법 공무원이며 법무부의 일부이지만, 직무 수행에 있어서는 독립적으로 기능한다.

(1) **수사 감독:** 검사는 경찰이 수행하는 수사를 감독하여 법적 절차가 준수되도록 한다. 그들은 경찰이 증거 수집, 심문 및 기타 수사 업무를 진행하는 방법을 안내한다.

(2) **법적 감독:** 검사는 수사가 용의자의 권리를 존중하고, 적법 절차를 준수하며, 법률을 준수하여 수행되도록 하는 책임이 있다. 그들은 수사가 법적 및 헌법적 요구 사항의 범위 내에 있도록 하기 위해 경찰의 행동을 감시한다.

(3) **기소 결정:** 수사가 완료된 후, 검사는 정식 기소 여부를 결정한다. 이 결정은 의무적 기소 원칙 (Legalitätsprinzip)에 따라 관리되며, 이는 검사가 범죄에 대한 충분한 증거가 있는 경우 사건을 추진하도록 요구한다. 검사는 증거를 검토하고 재판을 진행하는 데 필요한 기준을 충족하는지 결정한다.

(4) **재량적 기소 원칙(Opportunitätsprinzip):** 공익에 부합하지 않거나 벌금이나 사회 봉사과 같은 대체 해결책이 더 적절할 때 기소를 하지 않기로 결정할 수 있다.

### (5) 검찰의 수사권

(가) **지시 사항 전달 :** 검사는 경찰에게 수사 과정에서 취해야 할 구체적인 단계에 대해 지시한다. 수색 실시, 특정 증인 심문, 추가 증거 수집 등이 포함된다.

(나) **직접 조사 :** 금융 범죄나 부패 사건 등 복잡한 사건의 경우, 검사는 직접 조사를 수행하고, 증거를 수집하고, 증인을 심문하는 등 더욱 직접적인 역할을 할 수 있다.

## 라. 사법부의 역할: 감독 및 법적 보호

독일 시스템에서 판사는 중요한 감독 역할을 하며, 경찰과 검찰이 피고인의 권리를 존중하고 법적 기준을 준수하도록 보장한다. 이러한 사법 통제 계층은 수사권과 검찰권에 대한 견제를 추가한다.

(1) **주요 조사 활동 허가:** 수색, 도청, 재판 전 구금과 같은 중요한 조사 활동의 경우 사법 승인이 필요하다. 경찰이나 검사는 판사에게 충분한 증거를 제시해야 하며, 판사는 해당 활동이 법적으로 정당인지 여부를 결정한다.

(2) 재판 전 구금: 피의자가 재판이 진행되는 동안 구금되어야 하는 경우, 그 결정은 판사의 승인을 받아야 한다. 검찰은 재판 전 구금을 요청할 수 있지만, 증거에 대한 독립적인 검토를 바탕으로 판사만이 이를 승인할 수 있다.

(3) 수색 영장 : 구금과 마찬가지로, 모든 수색이나 압수는 판사의 승인을 받아야 한다. 판사는 적법한 이유가 있는지, 수색이 필요하고 조사에 비례하는지 여부를 평가한다. 이러한 사법적 감독은 특히 개인의 자유를 보호하고 자의적이거나 불법적인 조사를 방지하는 측면에서 조사가 독일 헌법의 범위 내에서 이루어지도록 보장한다.

## 마. 의무적 기소 원칙(Legalitätsprinzip)

독일은 의무적 기소(Legalitätsprinzip) 원칙에 따라 운영되는데, 이는 검사가 범죄에 대한 충분한 증거가 있는 경우 기소를 의무화한다. 이는 검사가 기소 여부를 결정하는 데 더 많은 재량권을 갖는 시스템과 다르다. 의무적 기소 원칙은 정의가 균일하게 집행되고 기소 결정이 정치적, 개인적, 경제적 영향에 따라 이루어지지 않도록 보장한다.

### (1) 의무적 기소의 주요 사항

(가) 사건을 기각할 재량권 없음: 검사가 범죄가 발생했다고 판단하고 사건을 증명할 만한 충분한 증거가 있는 경우, 검사는 사건을 법원에 제소해야 한다.

(나) 조사 의무: 검찰은 범죄가 기소되도록 하는 것뿐만 아니라 범죄가 적절하게 조사되도록 하는 것도 책임진다. 추가 조사가 필요하다고 생각되면 경찰에 증거를 계속 수집하도록 지시해야 한다.

## 바. 사소한 사건에 대한 재량적 기소(Opportunitätsprinzip)

사소한 범죄와 관련된 사건에서 독일 검찰은 재량적 기소(Opportunitätsprinzip)를 행사할 수 있다. 즉, 검찰은 사건을 기소하는 것이 공익에 부합하지 않거나 다른 조치가 더 적절할 경우 기소를 추진하지 않기로 선택할 수 있다.

### (1) 재량적 조치

① 불기소: 사소한 범죄나 전과가 없는 범죄의 경우, 검사는 법정에서 사건을 추진하지 않기로 결정할 수 있다. 대신 벌금이나 다른 가벼운 처벌을 부과할 수 있다.

② 기소 중단: 검사는 특히 피고인이 좋은 행동을 보이거나 범죄가 사소한 경우 사건을 중단하기로 결정할 수도 있다. 이는 사소한 사건으로 법원 시스템을 과

부하시키는 것을 피하고 처벌보다 재활을 강조하는 데 도움이 된다.

#### 사. 경찰과 검찰의 협력

독일에서 경찰과 검찰의 역할은 다르나 두 기관은 수사 과정 전반에 걸쳐 긴밀한 협력을 유지한다.

(1) **검찰의 조기 참여:** 검찰은 처음부터 수사에 참여하여, 특히 심각하거나 복잡한 사건의 경우 경찰 활동을 지도한다. 이를 통해 수사가 법적으로 타당하고 법정에서 수용 가능한 요건을 충족하는지 확인한다.

(2) **정기 보고:** 경찰은 검사에게 진행 상황을 정기적으로 보고해야 한다. 더 많은 증거가 필요한 경우, 검사는 경찰에 수사를 계속하거나 추가 단서를 탐색하라고 지시한다.

(3) **주요 조치에 대한 사법적 검토:** 수색, 구금 또는 비밀 감시와 같은 중요한 수사 조치에는 검찰의 지시와 사법적 승인이 모두 필요하므로 견제와 균형의 시스템이 구축된다.

#### 아. 독일 수사 시스템의 견제와 균형

독일 수사 시스템은 기소 과정의 모든 단계에서 견제와 균형을 강조한다. 이러한 보호 장치는 권력 남용을 방지하고 용의자와 피고인의 권리를 보호한다.

(1) **사법 감독:** 판사는 조사 활동이 합법적이고, 필요하며, 비례적임을 보장한다. 법 집행 기관의 불필요한 침해나 과도한 기소로부터 개인의 권리를 보호한다.

(2) **검사의 책임:** 검사는 의무적 기소 원칙을 포함한 법적 지침을 따라야 하며, 결정이 증거에 근거하고 외부 요인의 영향을 받지 않도록 해야 한다.

(3) **항소 및 법적 이의제기:** 용의자와 법적 대리인은 검찰의 결정, 수사 조치, 재판 전 구금 명령에 대해 법원에서 이의를 제기할 수 있어 추가적인 법적 보호를 보장받을 수 있다.

### 3. 프랑스의 수사권 체계

프랑스의 수사권 시스템은 민법 전통에 뿌리를 두고 있으며, 법 집행 기관과 사법 기관이 명확히 분리되어 있다. 프랑스 시스템의 가장 독특한 특징 중 하나는 복잡한 형사 수사를 감독하는 사법적 인물인 수사 판사(juge d'instruction)의 역할이다. 경찰이 증거 수집, 심문, 체포와 같은 기초 조사를 수행하는 동안, 수사 판사는 살인,

테러, 부패와 같은 심각한 사건에 대한 수사를 지시할 권한이 있다.

덜 심각한 사건에서는 Procureurs라고 알려진 검사가 경찰과 긴밀히 협력하여 수사를 지휘하고 기소 여부를 결정한다. 그러나 더 중요한 사건에서는 수사 판사가 경찰과 검사와 독립적으로 행동하여 수사가 공정하고 철저히 수행되도록 한다. 이 시스템은 검찰의 편파성을 방지하고 수사가 법적 프로토콜을 따르도록 설계되었다.

프랑스의 경찰, 국가 경찰 및 헌병대는 검찰의 감독 하에 일상적인 수사를 수행한다. 그들은 증거 수집, 수색, 체포를 담당하지만 사법 수사를 받는 주요 사건의 경우 수사 판사가 그들의 행동을 지시한다. 이를 통해 수사 과정이 투명하게 감독된다.

수사 판사의 역할은 프랑스 시스템에서 매우 중요한데, 수색, 압수, 도청, 심지어 재판 전 구금까지 명령할 수 있기 때문이다. 이 모든 것은 사건을 기각하거나 기소를 진행하기에 충분한 증거를 수집하는 것을 목표로 한다. 이 판사는 중립적인 당사자로서 조사를 감독하여 한쪽을 다른 쪽보다 우대하지 않고 정의가 실현되도록 보장한다.

프랑스 시스템은 수사 과정 전반에 걸쳐 사법적 감독을 강력히 강조한다. 많은 수사 조치에 사법적 승인이 필요하며, 이는 용의자의 권리를 보호하고 수사가 법의 범위 내에 있도록 하는 데 도움이 된다. 이를 통해 책임을 유지하고 법 집행 기관의 남용이나 권한 남용 가능성을 줄이는 견제와 균형 시스템이 만들어진다.

결론적으로, 프랑스 수사 시스템은 검사와 수사 판사의 이중적 역할을 특징으로 하며, 이들은 법 집행 기관과 협력하여 수사가 철저히 공정하게 이루어지도록 한다. 이 시스템은 사법 감독에 중점을 두어 투명성을 유지 하고 개인의 권리를 보호하여 형사 사법 시스템의 독특한 모델이 되었다.

## 가. 검찰(Procureur de la République)의 역할

프랑스의 검사는 국가를 대표하며 형사 사건의 기소를 감독할 책임이 있다. 검찰청(Ministère public)은 법무부의 일부이며 형사 사건에서 공익을 대표하는 법적 대리인 역할을 한다. 그러나 일반법 체계와 달리 프랑스의 검사는 사건의 수사 단계에서도 적극적인 역할을 한다. 프랑스의 검사는 수사를 감독하고 기소를 진행할지 여부를 결정하는 이중 역할을 한다. 이는 검사가 수사 단계에서 더 멀리 떨어져 있는 일반법 체계와 대조된다.

**(1) 수사 개시:** 검찰은 범죄 신고, 피해자의 불만, 법 집행 기관의 정보를 받은 후 형사 수사를 시작할 수 있다. 또한 공공 안전에 대한 자체 평가에 따라 수사를 시작할 수도 있다.

**(2) 감독 역할:** 검사는 경찰 수사를 감독하고, 법적 지침을 제공하며, 수사가 합법적이고 효율적으로 진행되도록 보장한다. 수사가 어떻게 진행되는지에 대한 감독을 유지하고, 어떤 증거를 수집해야 하는지 또는 증인 심문에 어떻게 접근해야 하는지와 같은 사건의 특정 측면에 대한 지시를 경찰에 제공한다.

(3) **기소 결정:** 수사가 완료된 후 검사는 정식 기소를 위한 충분한 증거가 있는지 결정한다. 검사가 충분한 증거를 찾으면 재판을 위해 사건을 준비한다. 그러나 증거가 부족하거나 사건이 공익에 부합하지 않는 것으로 간주되는 경우 검사는 사건을 기각할 수도 있다.

## 나. 수사에서 경찰의 역할

프랑스의 경찰은 형사 수사의 운영을 담당한다. 수사에 관여하는 주요 법 집행 기관은 Police Judiciaire(사법 경찰)와 시골 지역의 법 집행을 담당하는 Gendarmerie(헌병대)이다. 경찰은 사건의 성격에 따라 검사 또는 수사 판사의 감독 및 지시에 따라 수사를 수행한다. 복잡한 사건에서는 수사를 담당하는 판사가 경찰의 수사 과정을 더욱 면밀히 감독한다.

(1) **범죄 현장 조사:** 경찰은 범죄 현장을 보호하고, 물리적 증거를 수집하고, 증인 및 용의자와의 초기 인터뷰를 실시한다.

(2) **조사 업무 수행:** 단서 추적, 감시 실시, 용의자 심문 등 일상적인 조사 업무를 수행한다.

(3) **검사의 지시에 따른 수사:** 경찰이 대부분의 물리적 조사를 수행하지만, 특히 덜 심각한 사건의 경우 검사의 지시에 따라 수사를 한다. 검사는 경찰에 조사에서 취해야 할 단계를 지시하여 합법적인 방식으로 조사가 수행되도록 할 수 있다.

## 다. 수사판사(Juge d'Instruction)의 역할

살인, 조직범죄 또는 금융범죄 와 같은 심각하거나 복잡한 사건의 경우 수사 판사(juge d'instruction)가 수사를 이끌도록 임명된다. 수사 판사는 증거를 수집하고, 증인을 심문하고, 범죄에 대한 철저한 수사를 수행할 수 있는 광범위한 권한을 가진다.

수사 판사는 심각한 범죄와 관련된 사건에서 중요한 역할을 하며, 중립적 입장에서 수사가 철저하게 진행되고 모든 관련 증거가 고려되도록 한다.

(1) **조사 지휘:** 임명되면 수사 판사가 조사를 통제한다. 경찰과 검사 모두에게 증거 수집, 건물 수색, 자산 압수에 필요한 단계를 지시할 권한이 있고, 조사가 공정하고 철저하게 수행되도록 할 책임이 있다.

(2) **조사 명령 발부:** 수사 판사는 수색 영장을 발부하고, 도청을 허가하고, 자산 압수를 명령할 수 있다. 이러한 조치에는 사법적 감독이 필요하며, 조사 중에 개인의 권리가 보호되도록 한다.

(3) **증인 및 용의자 심문:** 수사 판사는 증인 및 용의자를 직접 심문할 권한이

있다. 공식적인 심문을 실시하고 사건을 구성하는 데 중요한 증언을 수집할 수 있다.

**(4) 기소 결정(Mise en Examen):** 증거를 수집한 후, 수사 판사는 용의자를 정식 수사(mise en examen)에 회부할 만큼 충분한 증거가 있는지 여부를 결정한다. 이는 프랑스 형사 소송에서 중요한 단계로, 용의자가 가능한 기소에 직면할 만큼 충분한 증거가 있음을 나타낸다.

## 라. 경찰, 검찰, 판사의 협력

경찰, 검사, 수사 판사의 역할은 다르지만, 특히 복잡한 사건에서는 종종 긴밀하게 협력한다. 검사는 대부분의 수사를 지휘하지만 경찰과 협력하여 수사가 법적 프로토콜을 따르도록 한다. 더 심각한 사건에서는 수사 판사가 수사를 통제하고 법 집행 기관과 검사 간의 역할을 조정한다.

**(1) 검찰 지침:** 덜 심각한 사건에서 검찰은 경찰에 증거를 수집하는 방법을 지시하고 조사가 법적 기준에 부합하도록 하는 지도 역할을 한다. 경찰은 검사에게 조사 결과를 보고하고, 검사는 증거가 기소에 충분한지 여부를 결정한다.

**(2) 사법 감독:** 더 심각한 경우, 수사 판사가 관여하면 판사가 통제권을 갖고 경찰과 검사 모두에게 수사를 어떻게 진행할지 지시한다. 사법 감독은 수색, 압수, 심문과 같은 수사 조치가 법의 범위 내에서 수행되도록 보장한다.

**(3) 권력 균형:** 긴밀한 협력과 명확한 책임 분담은 경찰, 검찰, 수사 판사가 너무 많은 통제권을 행사하는 것을 방지한다. 검찰과 경찰은 증거를 수집할 책임이 있고, 수사 판사는 수사가 공정하고 합법적으로 수행되도록 하는 책임이 있다.

## 마. 사법 감독 및 보호 조치

프랑스 형사 사법 제도에서는 용의자의 권리를 보호하고 수사가 공정하게 수행되도록 보장하기 위한 사법 감독이 있다. 독립적인 사법 기관 역할을 하는 수사 판사는 주요 수사 조치를 승인하고 시민의 자유를 보호하는 데 중요한 역할을 한다. 사법적 감독은 프랑스 시스템의 핵심 구성 요소로, 경찰, 검사, 수사 판사 간의 권력 균형이 유지되도록 한다.

**(1) 조사 조치 승인:** 수사 판사는 수색 영장이나 도청과 같은 모든 침해적인 조사 조치를 승인해야 한다. 이를 통해 경찰과 검사가 권한을 초과하는 것을 방지하고 모든 조사 단계가 법적으로 정당화되도록 한다.

**(2) 개인 권리 보호:** 수사 판사는 수사 내내 용의자의 권리를 보호할 책임이 있다. 그들은 증거가 합법적인 방식으로 수집되고 용의자의 공정한 재판을 받을 권리

가 보장되도록 한다.

#### 4. 일본의 수사권 체계

일본의 수사권 시스템은 검사의 강력한 역할이 특징이며, 검사는 수사와 기소에 대해 상당한 통제권을 행사한다. 경찰과 검사가 더 명확하게 분리된 기능을 가진 많은 서구 법률 시스템과 달리, 일본의 검찰 권한은 특히 심각하거나 복잡한 사건에서 형사 수사를 지휘하는 데 중심적인 역할을 한다. 이러한 중앙 집중화된 시스템은 수사 과정에서 권력 집중과 제한된 감독에 대한 우려로 이어졌다.

일본의 주요 수사 기관은 경찰로, 초기 수사를 수행하고 증거를 수집하며 용의자를 체포한다. 그러나 사건이 어느 정도 단계에 도달하면 검찰청의 검사가 수사를 주도하는 역할을 한다. 검사는 기소 여부를 결정할 권한이 있으며, 종종 경찰이 추가 증거를 수집하거나 추가 단서를 추적하여 기소를 위한 강력한 사례를 구축하도록 지시한다.

일본 시스템의 주요 특징 중 하나는 경찰과 검찰의 긴밀한 협력이다. 경찰이 현장 조사의 대부분을 처리하지만, 종종 검찰의 감독을 받으며, 검찰은 조사 진행 상황을 검토하고 지시를 내린다. 이 시스템을 통해 검찰은 사건이 법적으로 타당하고 증거가 법정에서 유지될 방식으로 수집되도록 할 수 있다. 그러나 비판론자들은 이 구조가 검찰에 조사 과정에 너무 많은 영향력을 주어 잠재적으로 경찰 조사의 독립성을 손상시킬 수 있다고 주장한다.

화이트칼라범죄, 정치적 부패, 조직범죄와 같은 중요하거나 심각한 사건에서 검사는 수사를 지휘하는 데 특히 적극적인 역할을 한다. 이러한 경우 검사는 경찰에 심문에서 증거 수집에 이르기까지 다양한 사항을 지시하여 사건이 기소를 위해 완벽하게 준비되도록 할 수 있다.

일본의 수사권 체계에는 검찰청 내의 특별수사부가 포함되는데, 이 부서는 종종 고위 공무원이나 대기업을 포함하는 매우 민감하거나 복잡한 사건을 처리하는 임무를 맡고 있다. 이 부서는 여러 가지 중요한 수사에 관여하여 일본 검찰 권한의 힘과 영향력을 강조했다.

일본 시스템의 독특한 특징은 검찰 검토 위원회 (Kensatsu Shinsakai)로, 검찰이 내린 기소 불허 결정을 검토할 권한이 있는 무작위로 선정된 시민으로 구성된 기구이다. 위원회가 검찰의 기소 불허 결정에 동의하지 않는 경우, 사건에 대한 재검토를 권고할 수 있으며, 드물게는 기소를 강제할 수도 있다. 이 시스템은 검찰 결정에 대한 시민 감독의 한 형태로 사용되지만, 자주 사용되지는 않는다.

일본의 시스템은 효율성과 높은 유죄 판결률로 칭찬을 받았지만, 긴 재판 전 구금과 심문 중 자백에 의존하는 관행으로 인해 비판을 받기도 했다. 일부는 이것이 강압적인 자백으로 이어질 수 있다고 주장한다. 검사는 용의자를 얼마나 오래 구금할 수 있는지 결정하는 데 상당한 권한을 행사하며, 종종 기소 근거로 자백에 크게 의존

한다.

결론적으로, 일본의 수사권 시스템은 검찰 주도적이며, 경찰과 검찰이 긴밀히 협력하여 강력한 사건을 구축한다. 이 시스템은 일본의 높은 유죄 판결율에 기여했지만, 검찰의 권한 남용, 경찰의 독립성 부족, 수사 중 잠재적인 인권 문제에 대한 우려도 제기했다.

#### 가. 경찰의 역할: 조사 수행

일본에서 경찰은 형사 사건의 초기 수사에서 중심적인 역할을 하며, 주로 다음과 같은 역할을 담당한다.

(1) **범죄 감지 및 증거 수집:** 범죄가 신고되거나 감지되면 경찰은 범죄 현장을 조사하고, 과학수사적 증거를 수집하고, 증인 및 용의자로부터 정보를 수집한다.

(2) **용의자 체포:** 경찰은 적법한 이유에 따라 용의자를 체포할 수 있지만, 48시간 이내에 검찰에 체포 사실을 보고해야 한다. 체포 후 경찰은 증거를 계속 수집하지만, 추가 구금이나 심문에는 검찰의 개입이 필요하다.

(3) **조사 보고서 작성:** 경찰이 조사를 완료하면 모든 증거, 증인 진술, 조사 결과를 보고서로 작성하여 검사에게 제출해야 한다.

실제 조사의 대부분은 경찰이 맡지만, 검찰은 경찰의 역할을 엄격히 감독한다. 검찰은 조사가 법에 따라 진행되고 수집된 증거가 법정에서 증거로 채택될 수 있도록 법적 지침을 제공해야 한다.

#### 나. 검사의 역할: 수사 감독 및 기소

검찰청(켄지)에 속하고 법무부 산하에 있는 일본의 검사는 수사를 감독하고, 사건을 기소할지 여부를 결정하는데 중심적인 역할을 한다. 검찰은 단순한 기소를 넘어 경찰 수사가 합법적이고 철저하도록 감독하고 지시를 내린다.

##### (1) 검찰의 주요 책임

(가) **경찰 수사 감독:** 형사 수사의 초기 단계부터 검사는 수사 과정이 법의 범위 내에서 수행되도록 경찰과 긴밀히 협력한다. 경찰은 심문, 증거 수집, 체포와 같은 문제에 대해 검사의 승인을 구해야 한다. 검사는 법적으로 허용되는 증거를 수집하고 용의자의 권리를 보호하는 방법에 대한 지침을 경찰에 제공한다.

(나) **법적 감독:** 검찰은 수사가 피고인의 권리를 존중하도록 해야 하며, 특히 일본의 수색 및 압수, 심문 및 구금에 대한 엄격한 절차적 요건을 수행해야 한다. 예를 들어, 일본에서는 법정에서 자백을 사용하는 것이 일반적이므로 검찰은 이러한 자백이 합법적이고 강압 없이 얻어지도록 해야 한다.

(다) **기소 결정:** 경찰이 수사 보고서를 제출하면 검찰은 증거를 검토하고 기소

여부를 결정한다. 일본의 검찰은 과정에서 상당한 재량권을 행사한다. 검찰은 사건이 유죄 판결로 이어질 수 있다고 확신하는 경우에만 기소를 하며, 이것이 일본의 유죄 판결률이 현저히 높은 이유 중 하나이다(99% 이상). 증거가 불충분한 경우 검찰은 기소를 거부하거나 경찰에 추가 수사를 요청할 수 있다.

일본의 검사는 수사를 감독하는 것 외에도, 공공 부패나 조직 범죄에 연루된 복잡하거나 주목을 끄는 사건에 대해 직접 수사를 수행할 수도 있다.

## (2) 검찰의 수사권

(가) 수사 지시: 검찰은 경찰에 추가 증거를 수집하기 위해 지시할 수 있다. 예를 들어, 증인과의 추가 인터뷰를 요청하거나 특정 증거를 재검토하여 법적으로 유효한지 확인할 것을 제안하는 것이다.

(나) 독립 조사: 공무원, 금융 범죄 또는 정치적 부패와 관련된 사건일 경우 검사가 직접 조사를 맡을 수 있다. 이런 상황에서 검사는 증거를 수집하고, 용의자를 심문하고, 경찰과 독립적으로 다른 조사 업무를 수행한다.

## 다. 경찰과 검찰의 긴밀한 협력

일본 형사 사법 제도는 경찰과 검찰이 긴밀한 협력 관계라는 것이 특징이다. 이것은 수사 단계부터 기소 단계까지 사건이 정교하게 조직되며, 이를 통해 조사의 모든 단계가 법적 검토와 감독을 받도록 보장하고, 기소나 조사상의 실수 위험을 줄이며 체계적으로 사건이 구성되도록 보장한다.

(1) **검찰의 조기 개입:** 사안이 심각한 수사의 경우 수사의 시작부터 수색 영장, 구금 또는 용의자 심문과 같은 법적 문제가 관련된 경우 경찰과 긴밀히 협력한다. 경찰은 종종 증거가 법적 기준을 준수하여 수집되고 법정에서 허용될 수 있도록 하기 위해 검찰의 법적 조언을 구한다.

(2) **지속적인 소통:** 경찰과 검찰은 수사 중에 열린 소통 라인을 유지한다. 검찰은 정기적으로 경찰의 업무를 검토하고 필요한 경우 추가 조사 라인을 제안한다. 또한 기소에 대한 결정이 내려지기 전에 경찰에 더 많은 증거를 수집하거나 기존 증거를 명확히 하도록 지시할 수도 있다.

(3) **경찰 조사 결과에 대한 검찰의 검토:** 경찰은 조사 결과를 검사에게 넘기고, 검사는 증거의 강도를 평가하여 사건이 재판에 회부될 수 있는지 여부를 결정한다. 검사가 증거가 불충분하다고 생각하면 경찰에 추가 수사를 지시하거나 사건을 완전히 포기할 수 있다.

## 라. 사법 감독: 조사 중 권리 보호

경찰과 검찰이 수사를 위해 협력하는 동안, 사법부는 개인의 권리가 보호되고 수

사 및 기소 과정 전반에 걸쳐 법적 기준이 유지되도록 하기 위해 추가적인 감독 기능을 수행한다. 이는 조사의 공정성을 유지하고 용의자의 헌법적 권리가 침해되지 않도록 보장하는 데 필수적이다.

(1) **구금 및 수색 영장 승인:** 일본에서는 용의자를 초기 48시간 체포 기간을 넘어 구금하기로 결정하려면 사법부의 승인이 필요하다. 경찰이 검찰에 사건을 제출한 후, 검찰은 판사에게 최대 10일(10일 더 연장 가능) 동안 계속 구금을 허가해 달라고 요청할 수 있다. 마찬가지로 수색 영장 및 감시나 도청과 같은 기타 침습적 수사 기법은 판사의 승인을 받아야 한다.

(2) **증거 검토:** 판사는 조사 중에 수집된 증거의 합법성을 검토하는 데 중요한 역할을 한다. 증거가 불법적으로 또는 용의자의 권리를 침해하여 수집된 경우, 법원은 증거가 허용되지 않는다고 판결할 수 있다. 이를 통해 경찰과 검찰 모두 조사 중에 법적 절차를 엄격히 준수하게 된다.

#### 마. 검찰 재량권과 유죄 판결을

일본 법률 시스템의 결정적 특징 중 하나는 99%를 넘는 높은 유죄 판결률이다. 이런 원인은 부분적으로 검찰이 사건을 추진할지 여부를 결정할 때 재량권을 행사할 수 있기 때문이다. 일본 검찰은 유죄 판결 가능성이 높은 사건에만 집중함으로써 법원에 제소된 사건이 강력하고 법적 절차가 효율적으로 진행되도록 한다.

(1) **신중한 사건 선택:** 일본의 검찰은 확실하게 유죄로 판정받을 수 있는 사건만 기소한다. 증거가 압도적으로 강력하지 않으면 검사는 사건을 기소하지 않을 수 있으며, 이는 높은 유죄 판결률을 유지하는 데 도움이 된다.

(2) **기소유예(Shikkō Yūyo):** 사소한 범죄나 전과가 있는 경우 검사는 기소를 유예할 수 있는 재량권을 가지고 있다. 이를 통해 가해자는 뉘우침을 보이고 재범 가능성이 낮으면 재판과 유죄 판결을 피할 수 있으며, 처벌보다 재활을 강조하는 측면이 있음을 알 수 있다.

#### 바. 견제와 균형

일본의 시스템은 경찰이나 검찰이 권한을 넘지 않도록 보장하기 위해 강력한 견제와 균형 시스템을 채택하고 있다. 이러한 메커니즘은 일본 형사 사법 제도의 투명성과 책임을 유지하는 데 도움이 되며, 조사가 공정하게 수행되고 검찰의 결정이 대중의 감시를 받도록 보장한다.

(1) **사법 심사:** 판사는 구금이나 수색 영장 사용과 같은 중요한 수사 조치를 승인해야 한다. 이러한 감독은 법 집행 기관과 검사가 피고인의 권리를 침해하지 않도록 보장하는 것이다.

(2) **검찰 심사회(檢察審査會, Kensatsu Shinsakai):** 1948년, 제2차 세계 대전 직후, 일본의 법률 제도에 대한 전후 개혁의 일환으로 설립되었으며, 민주주의를 촉진하고 사법 절차의 투명성과 책임성을 강화하는 것을 목표로 했다.

위원회는 검찰의 공적 책임을 보장하는 데 중요한 역할을 하며, 형사 고발 여부를 결정하는 데 있어 폭넓은 재량권을 가진 일본 검찰의 막대한 권력을 견제한다. 중의원 투표권을 가지면서 무작위로 선정된 시민 11명으로 구성되어, 검찰관의 불기소 처분에 대한 심사나 검찰 사무의 개선에 관한 건의 또는 권고를 담당하고 있다.

## 5. 대한민국의 수사권 체계

대한민국의 수사권 시스템은 최근 몇 년 동안 격렬한 논쟁과 개혁의 주제가 되어 왔다. 전통적으로 대한민국의 검찰은 형사 수사에 대한 상당한 통제권을 가지고 있어 수사와 기소 과정에 대한 독점권을 가지고 있다. 이러한 구조는 권력 불균형과 견제와 균형의 부족에 대한 우려로 이어졌으며, 비판론자들은 검찰의 손에 권한이 집중되면 권력 남용과 정치적 편향이 초래될 수 있다고 주장한다.

대한민국에서 경찰은 증거 수집, 증인 인터뷰, 용의자 체포 등 대부분의 현장 조사를 담당한다. 그러나 최근까지 그들의 수사권은 검찰의 엄격한 감독을 받았으며, 검찰은 체포 영장 발부, 수색 수행 또는 기소와 같은 중요한 결정에 대한 최종 결정권을 가졌다. 이러한 계층적 구조는 경찰의 자율성을 제한하고 검찰에 종속된 역할을 하게 했다.

대한민국 수사 시스템의 핵심 측면 중 하나는 검찰이 수사 과정을 지휘하는 것이었는데, 이를 통해 검찰은 경찰 수사를 지휘하고 필요하다고 판단되면 수사를 인계받을 수도 있었다. 이 시스템은 비효율성을 초래하고 수사를 지연시킨다는 비판을 받았는데, 경찰은 종종 중요한 수사 조치에 대해 검찰의 승인을 받아야 했기 때문이다.

이러한 우려에 대응하여 대한민국에서는 수사권 시스템을 개혁하고 경찰과 검찰의 관계를 균형 있게 조정하려는 움직임이 커지고 있다. 2020년에는 경찰이 수사를 수행하는 데 더 많은 독립성을 부여하기 위해 상당한 형사 사법 개혁이 시행되었다. 이러한 개혁을 통해 경찰은 모든 단계에서 검찰의 감독 없이 수사를 시작하고 마무리할 수 있었으며, 이는 법 집행에 더 큰 자율성을 부여하는 방향으로 전환되었음을 의미한다.

이러한 개혁에도 불구하고 검찰은 여전히 피의자를 기소할 독점적 권리를 유지하고 있으며, 이는 검찰이 사건이 재판에 회부될지 여부에 대해 상당한 권한을 가지고 있다는 것을 의미한다. 경찰의 자율권과 검찰의 권한 간의 긴장은 대한민국의 법적 환경에서 여전히 논란의 여지가 있는 문제이다. 또한 고위 공무원의 부패와 권력

남용에 대한 대중의 우려를 해소하기 위해 고위공직자범죄수사처(CIO)가 설립되어 대한민국의 수사 권한의 역학 관계가 더욱 변화했다.

이러한 개혁이 한 걸음 나아간 것이지만, 투명하고 효율적이며 공정한 수사 시스템을 완전히 확립하는 데는 과제가 남아 있다. 비판론자들은 현재 시스템이 여전히 일부 경우에 검찰의 권한 남용을 허용하고 있으며 경찰의 새롭게 찾은 자율권이 아직 법적 틀에 완전히 통합되지 않았다고 주장한다.

대한민국의 수사권 분립에 대한 지속적인 논쟁은 책임, 인권, 효과적이고 공정한 형사 사법 제도의 필요성에 대한 더 광범위한 우려를 반영한다. 대한민국이 수사권 제도를 계속 개혁함에 따라, 국가는 법 집행의 독립성과 사법 감독의 균형을 맞출 방법을 찾아야 하며, 경찰과 검찰이 모두 견제와 균형의 틀 안에서 운영되도록 해야 한다.

## 가. 대한민국 수사권의 역사적 흐름

수십 년 동안 대한민국의 검찰은 수사 과정에서 독점적 지위를 누렸다. 이 제도 하에서 검찰은 피의자를 기소할 수 있는 권한을 가지고 있었을 뿐만 아니라 경찰 수사 방식에 대한 광범위한 권한을 가지고 있었다. 검찰은 경찰관에게 증거 수집 방법, 체포 용의자, 수색 또는 심문 개시 시기에 대한 법적 권한을 가지고 있었다. 경찰 수사는 검찰의 승인을 받아야 했기 때문에 경찰관은 검사의 명시적인 지시 없이 독립적으로 행동할 수 없었다.

이러한 계층적 구조는 여러 가지 비판을 불러일으켰다. 검찰이 수사에 너무 많은 통제력을 행사하여, 그들의 결정에 이의를 제기하는 경우가 거의 없는 권력 집중 시스템이 만들어졌다. 경찰은 주요 수사 기관임에도 불구하고 독립적으로 행동할 권한이 축소되고, 이로 인해 수사의 효율성이 떨어지고 범죄에 신속하게 대응할 수 있는 능력이 제한되었다. 수사권이 검찰에 집중되면서 검찰의 권한 남용에 대한 우려가 생겼으며, 특히 정치적으로 민감한 사건에서 그러한 우려가 커졌다.

이러한 우려에 대응하여 특히 시민 사회, 법률 전문가, 정치 지도자들은 경찰과 검찰 간의 권력 균형을 현대 민주주의 가치를 반영하도록 재구조화해야 한다고 주장하며 개혁을 요구하는 목소리가 커지고 있다.

## 나. 분리 조사권에 대한 주요 개혁

2020년 형사 사법 제도 개혁은 경찰과 검찰의 관계를 재구조화하려는 대한민국의 노력에 있어 획기적인 순간이었다. 이 개혁은 검찰의 권력 집중을 줄이고 경찰이 수사를 수행하는 데 더 많은 독립성을 갖도록 하는 보다 광범위한 계획의 일부였다.

수십 년 동안 대한민국의 검찰은 수사 과정에서 독점적 지위를 누렸다. 이 제도 하에서 검찰은 피의자를 기소할 수 있는 권한을 가지고 있었을 뿐만 아니라 경찰 수

사 방식에 대한 광범위한 권한을 가지고 있었다. 검찰은 경찰관에게 증거 수집 방법, 체포 용의자, 수색 또는 심문 개시 시기에 대한 법적 승인 권한을 가지고 있었다. 경찰 수사는 검찰의 승인을 받아야 했기 때문에 경찰관은 검사의 명시적인 지시 없이 독립적으로 행동할 수 없었다.

### **(1) 수사에서의 경찰 자율권**

개혁으로 인해 가장 중요한 변화 중 하나는 경찰에 수사에 대한 더 큰 자율권을 부여한 것이다. 새로운 시스템에서 경찰은 검찰의 사전 승인 없이 독립적으로 조사를 할 수 있고, 조사를 마무리 하고 사건을 검토를 위해 검찰에 회부하는 권한을 갖게 되었다.

이러한 전환으로 경찰은 더 이상 검찰의 지시를 기다릴 필요 없이 기본적인 수사 조치를 진행할 수 있으므로 범죄에 대응할 때 더 빠르고 효율적으로 행동할 수 있다. 또한 경찰이 사건에 대한 소유권을 가질 수 있게 되어 주요 수사 기관으로서의 역할이 강화된다.

### **(2) 검찰 감독 제한**

검찰은 용의자를 기소할지 여부에 대한 최종 권한을 유지하지만, 경찰 수사를 감독하는 역할은 상당히 축소되었다. 추가 수사를 요청하거나 경찰이 보낸 사건을 검토할 수 있지만, 더 이상 경찰 수사의 일상 업무를 지시할 권리가 없다.

다만, 특정 사건(특히 부패, 국가 안보 범죄 또는 조직 범죄와 같은 심각한 범죄)에서는 검찰이 수사를 이끌 권리는 유지한다. 이를 통해 검찰은 복잡한 법적 분석과 감독이 필요한 사건에서 여전히 전문성을 행사할 수 있다.

### **(3) 이중조사제도 도입**

이중 조사 제도에서 경찰은 독립적으로 수사를 진행할 수 있으며, 기소 또는 기각 권고와 함께 검찰에 사건을 송치하여 수사를 종결할 수 있다. 그런 다음 검찰은 사건 파일을 검토하고 증거를 평가한 후 기소 여부를 결정한다. 검찰이 경찰의 수사가 불충분하다고 생각하면 추가 수사를 위해 사건을 반환하거나 증거가 기소의 법적 기준을 충족하지 못하면 기소를 기각할 수 있다. 이 제도는 경찰과 검찰의 역할 경계를 더욱 명확히 하여 각 기관이 전문 분야, 즉 경찰은 수사에 집중하고 검찰은 법률 검토에 집중할 수 있도록 보장한다.

## **다. 형사 사법 제도 개혁의 영향**

이러한 개혁은 대한민국 형사 사법 제도에 상당한 영향을 미쳐 경찰과 검찰 간의 권력 균형을 바꾸었으며 효율성, 공정성, 책임성이라는 오랜 문제 중 일부를 해결했다.

### (1) 조사 효율성 향상

경찰이 더 많은 자율권을 얻으면서 조사 과정이 더 간소화되어, 검찰의 승인을 기다릴 필요 없이 긴급 상황에서 더 신속하게 행동할 수 있다. 이로 인해 범죄에 대한 대응이 더 빨라지고 사건 관리가 더 효율적으로 이루어졌다.

### (2) 두 기관의 책임성 강화

수사권의 분리는 또한 경찰과 검찰 모두의 책임을 증가시켰다. 각 기관이 더 독립적으로 운영될 수 있도록 허용함으로써 개혁은 견제와 균형의 시스템을 만들었다. 경찰은 철저하고 공정한 수사를 수행할 책임이 있으며, 검찰은 유죄 판결을 뒷받침할 충분한 증거가 있을 때에만 사건이 법원으로 진행되도록 하는 이 시스템은 어느 쪽의 권한 남용 가능성을 줄이고 더 투명한 의사결정 과정을 촉진한다.

### (3) 검찰의 남용 감소

개혁 이전 시스템에 대한 주요 비판 중 하나는 특히 정치적으로 민감한 사건에서 검찰의 남용 가능성이었다. 개혁은 검찰의 수사 통제 능력을 제한하여 그러한 남용의 위험을 줄였으며, 이는 형사 사법 제도에 대한 대중의 신뢰를 회복하는 데 도움이 되었고 기소가 정치적 고려 사항이 아닌 법적 공로에 따라 이루어지도록 보장했다.

## 라. 지속적인 과제 및 개선 영역

개혁의 긍정적 영향에도 불구하고, 경찰과 검찰 간 수사권의 완벽한 분리를 보장하는 데는 여전히 몇 가지 과제가 남아 있다.

### (1) 경찰과 검찰의 협력

수사 권한의 변화로 경찰과 검찰 사이에 일부 조정 문제가 발생했다. 어떤 경우에는 명확한 의사소통이 부족하여 수사가 지연되거나 수사 책임에 대한 혼란이 발생할 수 있다. 두 기관 간에 보다 공식화된 의사소통 채널을 구축하는 것이 수사가 순조롭게 진행되도록 하는 데 필수적이다.

### (2) 검찰의 저항

검찰 내부에서 개혁에 대한 저항이 있었다. 많은 검사들은 이러한 변화로 인해 특히 복잡한 사건에서 수사의 철저함을 보장하는 능력이 제한된다고 주장한다. 일부는 경찰이 민감한 수사를 처리하는 데 필요한 수준의 법적 전문성을 갖추고 있지 않을 수 있다는 우려를 표명했다. 이러한 우려는 개혁의 성공적인 이행을 보장하기 위해 두 기관 간의 지속적인 교육과 협력이 필요하다는 점을 강조한다.

### (3) 대중의 인식

개혁이 많은 우려를 해소했지만, 검찰의 권력에 대한 대중의 인식은 여전히 엇갈린다. 일부 시민은 여전히 검찰이 너무 많은 영향력을 가지고 있다고 보는 반면, 다

큰 사람들은 경찰에 너무 많은 자율권을 주면 수사가 완료되지 않거나 권한 이 남용될 수 있다고 우려한다. 개혁된 시스템에 대한 대중의 신뢰를 구축하려면 더 큰 투명성과 수사권 분리의 이점을 입증하려는 지속적인 노력이 필요할 것이다.

대한민국의 경찰과 검찰의 수사권 분리는 형사 사법에 대한 국가의 접근 방식에 있어 상당한 변화를 나타낸다. 2020년 개혁은 경찰에 수사에 대한 더 큰 자율권을 부여하고, 수사 과정에 대한 검찰의 통제를 제한하며, 효율성과 책임성을 강화하는 이중 수사 시스템을 도입했다.

개혁은 두 기관 간의 권력 불균형을 해결하는 데 상당한 진전을 이루었지만, 조정, 검찰의 저항, 대중의 인식과 관련된 지속적인 과제가 남아 있다. 의사소통을 개선하고, 교육을 제공하고, 대중의 신뢰를 구축하기 위한 지속적인 노력은 개혁된 시스템의 장기적 성공을 보장하고 대한민국에서 보다 공평하고 투명한 형사 사법 시스템을 육성하는 데 필수적이다.

## IV. 검찰의 수사지휘 독점으로 인한 문제점

검찰의 수사 지휘 독점은 오랫동안 많은 법 체계에서 논란의 여지가 있는 문제였으며, 특히 검찰이 전통적으로 수사와 기소에 대해 상당한 권한을 행사해 온 대한민국과 같은 나라에서 그렇다. 검찰의 손에 권한이 집중되면서 형사 사법 절차의 공정성, 책임성, 투명성에 대한 심각한 우려가 제기되었다. 같은 기관이 사실 조사와 기소 결정을 모두 감독할 때 편향된 의사 결정의 위험이 커져 시스템의 무결성이 훼손된다.

검찰의 수사지휘 독점의 주요 문제 중 하나는 독립적인 감독이 부족하다는 것이다. 경찰 수사를 통제하는 검찰은 원하는 결과에 맞춰 수사 방향에 영향을 미칠 수 있다. 이는 검찰이 무죄 증거를 무시하거나 축소하면서 자신의 사건을 뒷받침하는 증거를 요구할 수 있으므로 권력 남용의 가능성이 발생한다. 검찰 조치에 대한 외부 통제가 없으면 충분한 증거가 없는 사건을 지나치게 열성적으로 추적하는 것을 포함하여 자의적인 결정으로 이어질 수 있다.

게다가 검찰의 수사 통제는 경찰의 자율성을 억누를 수 있다. 형사 사건의 주요 수사관인 경찰은 종종 검찰의 지시에 의해 업무가 제약을 받아 철저하고 독립적인 수사를 수행하는 능력이 제한된다. 경찰과 검찰 간의 이러한 계층적 관계는 경찰이 주요 수사 활동에 대한 승인을 받아야 하기 때문에 종종 비효율 성과 지연으로 이어진다. 또한 경찰의 독립적인 수사 기관으로서의 역할이 약화되어 범죄 활동에 신속하고 효과적으로 대응할 수 있는 능력이 감소한다.

검찰 내 권력 집중은 또한 인권에 위협을 초래한다. 검찰이 수사를 통제하는 시스템에서는 장기 구금이나 피의자에게 자백을 강요하는 것과 같은 강압적 관행이 발생할 가능성이 더 크다. 검찰이 수사과 기소를 모두 감독함에 따라 피의자의 권리 보호는 유죄 판결을 확보하는 것보다 덜 중요해져 잠재적인 사법 오류로 이어진다.

또한 검찰의 독점은 검찰이 사건의 결과에 지나치게 투자하게 되어 사법 절차에 불균형을 초래할 수 있다. 이는 편향된 기소로 이어질 수 있으며, 여기서 기소를 추진하기로 한 결정은 증거에 대한 객관적인 평가보다는 검찰의 수사 참여에 의해 더 많이 좌우된다. 정치적으로 민감하거나 주목을 끄는 사건의 경우 이러한 공정성의 부족은 선택적 기소 나 외부 이익을 위해 수사를 조작하는 결과를 초래할 수 있다.

또한 검찰의 수사 독점은 형사 사법 제도에 대한 대중의 신뢰를 떨어뜨린다. 시민들이 수사가 공정하거나 투명하게 진행되지 않는다고 느낄 때, 그들은 제도가 공정하게 정의를 실현할 수 있는 능력에 대한 신뢰를 잃는다. 이는 법률 기관에 대한 더 광범위한 신뢰의 침식으로 이어질 수 있으며 법치주의를 훼손할 수 있다.

결론적으로 검찰의 수사 지휘 독점은 감독 부족, 비효율적인 수사, 인권 문제, 국민의 신뢰 저하 등 여러 가지 심각한 문제를 야기한다. 이러한 문제를 해결하려면 경찰과 검찰 간의 권력 재균형을 조정하여 두 기관이 독립적으로 운영될 수 있도록

하고 공정성과 책임을 증진하는 견제와 균형 시스템을 유지해야 한다.

### 가. 권력 집중과 권한 남용

검찰의 수사지휘 독점으로 인해 발생하는 가장 중요한 문제 중 하나는 단일 기관 내 권력 집중이다. 대한민국 검찰은 경찰 수사를 감독하고, 기소 여부를 결정하고, 수사 방향을 지시할 책임이 있다. 이러한 중앙집권적 권한은 여러 가지 문제점이 발생한다.

(1) **권력 집중:** 검찰이 수사를 지시하고 사건을 기소할 수 있는 권한은 법적 절차에 대한 통제 되지 않은 권한을 허용하는 것이다. 이러한 권력 집중은 항소나 외부 검토에 대한 구제 수단이 거의 없이 어떤 사건을 기소하거나 기각할지에 대한 자의적인 결정으로 이어질 수 있다. 권력 집중으로 인해 검찰은 사법부와 경찰로부터 독립된 형태로 유지되고 있다.

(2) **권력 남용:** 수사 지휘에 대한 독점은 검찰이 정치적, 개인적 또는 조직적 목적을 위해 권한을 남용할 수 있는 기회를 제공한다. 정치인이나 공무원이 관련된 중요한 사건은 정치적 이해관계에 따라 조작될 수 있다. 이러한 권력 집중은 검찰이 공정한 사법 행정에 집중하기보다는 정치적 고려 사항에 따라 개인을 보호하거나 특정 정치 세력과 연관되거나, 표적으로 삼기 위해 수사 방향에 큰 영향력을 행사할 수 있다.

(3) 김학의 사건은 시스템 내의 남용의 두드러진 사례이다. 전 법무부 차관인 김학의는 성폭행 스캔들에 연루되었다. 상당한 대중의 압력과 증거에도 불구하고 검찰은 여러 번 사건을 기각하여 검찰 재량권 남용 의혹을 제기했다. 대중의 항의와 2019년 대검찰청 과거진상조사단에 의한 재조사 과정을 거치면서 당시 수사과정에 석연찮은 부분이 있다는 것이 밝혀진다. 이 사건은 권력의 견제 없이 독점하는 것의 위험성을 여실히 보여준 것이다.

### 나. 경찰의 자율성과 효율성의 훼손

경찰 수사를 검찰 지휘에 종속시키는 것은 경찰의 자율성을 훼손하고 수사 과정의 비효율성을 초래한다. 형사 수사의 대부분 기초 작업을 수행하는 경찰은 검사의 지시를 따라야 하며, 이로 인해 독립적으로 행동하거나 사건을 처리하는 데 재량권을 행사할 수 있는 능력이 제한된다.

(1) **검찰에 대한 경찰의 의존:** 경찰은 체포, 수색 또는 특정 유형의 증거 수집과 같은 주요 수사 조치에 대해 검찰의 승인을 구해야 한다. 검찰의 승인에 대한 이러한 의존성은 수사를 지연시키고 경찰이 긴급하거나 빠르게 진화하는 사건에서 적시

에 결정을 내릴 수 있는 능력을 제한한다. 이 과정은 수사를 지연시킬 뿐만 아니라 범죄 활동에 대응하는 법 집행의 전반적인 효과성을 감소시킨다.

(2) **관료적 비효율성:** 검찰의 끊임없는 협의와 승인이 필요하기 때문에 수사 과정을 방해하는 관료적 병목 현상이 발생한다. 경찰 수사관은 종종 검찰의 승인을 기다려 중요한 조치를 취해야 하며, 이로 인해 증거 수집, 용의자 체포, 전반적인 사건 해결이 지연된다. 이러한 비효율성은 형사 사법 제도가 신속하고 효과적으로 기능할 수 있는 능력을 약화시킨다.

(3) 경찰청의 보고서에 따르면, 경찰은 검찰의 승인이 필요하기 때문에 체포영장을 구하거나 수색을 할 때 최대 7~10일이 지연되는 경우가 있다고 한다. 이는 특히 사이버 범죄나 금융 사기와 같이 빠르게 진행되는 사건의 경우 조사 업무를 적시에 해결하는데 지장을 초래한다.

#### 다. 형사 사법 제도의 공정성과 평등에 대한 위협

검찰의 수사 독점은 정의의 적용에 있어서 불평등을 야기한다. 검찰은 수사를 계속할지 중단할지에 대한 완전한 통제권을 가지고 있기 때문에 정치적 영향력, 사회적 지위 또는 부 등의 요인에 따라 개인을 불평등하게 대우할 가능성이 있다.

(1) **선택적 기소:** 검사는 어떤 사건을 기소하고 어떤 사건을 기각할지 결정할 권한이 있어 선택적 기소에 대한 우려가 제기된다. 이러한 관행은 정치적 연줄이나 사회적 영향력이 있는 개인이 유리한 대우를 받는 반면, 소외되거나 취약한 집단의 사람들은 더 공격적으로 기소되는 불평등한 정의를 초래할 수 있다. 이러한 불균형은 법에 따른 평등한 대우의 원칙을 훼손한다.

(2) **유명 사건에 대한 불균형적인 집중:** 검찰은 종종 자신의 제도적 또는 정치적 목표를 달성하기 위해 유명하거나 정치적으로 민감한 사건에 집중한다. 이러한 집중은 일반 시민을 포함하는 덜 눈에 띄는 사건을 희생하여 이루어질 수 있으며, 일반 시민은 동일한 수준의 관심 또는 철저한 조사를 받지 못할 수 있다. 결과적으로 정의가 고르지 않게 적용되고 특정 사건은 법적 공로보다는 외부 요인에 따라 우선순위가 정해진다.

(3) 삼성 임원과 정부 관리들 간의 뇌물 수수 혐의를 포함한 삼성 뇌물 스캔들은 선택적 기소와 유력한 개인에 대한 유리한 처우에 대한 우려를 불러일으켰다. 여러 차례의 지연과 선고 뒤집기가 있었던 이 사건의 처리는 부유하거나 영향력 있는 피고인을 다룰 때 검찰의 편파성이 있을 가능성을 강조했다.

#### 라. 인권 침해 및 강압적 조사 관행

검찰의 수사 지휘 독점에서 비롯된 또 다른 중대한 문제는 인권 침해와 강압적인 수사 관행의 잠재성이 높아졌다는 것이다. 수사와 기소 결정에 대해 상당한 통제권을 가진 검사는 용의자와 증인의 권리를 침해하는 관행에 관여할 수 있다.

(1) **강압적 자백:** 수사 과정에 대한 검찰의 통제와 장기간의 재판 전 구금 기간이 합쳐져 강압적 자백의 가능성이 커진다. 검찰은 장기간의 구금이나 공격적인 심문 기술을 통해 용의자에게 압력을 가해 자백을 받을 수 있는데, 이는 항상 사건의 진실을 반영하지 않을 수 있다. 이러한 관행은 공정한 재판을 받을 권리를 침해하고 잘못된 유죄 판결로 이어질 수 있다.

(2) **장기 구금:** 검찰은 수사 중에 용의자에 대한 장기 구금을 요청할 권한이 있다. 용의자가 재판 없이 장기간 구금되는 경우 심리적 압박과 신체적 강압의 위험이 커진다. 이러한 결정에서 사법적 감독이 부족하여 용의자의 장기 구금이 허용되며, 종종 기본 인권 기준을 위반할 가능성이 있다.

(3) **국민은행 횡령 사건에서** 여러 용의자는 검찰이 자백을 구하는 동안 장기간 미결구금 상태에 있었다. 상당한 대중의 감시에도 불구하고 검찰은 수사에 대한 통제력을 유지하여 강압적 관행과 용의자의 공정하고 시기적절한 재판을 받을 권리 침해에 대한 우려를 제기했다.

## 마. 정치적 간섭과 부패 위험

검찰의 수사 독점은 정치적 간섭과 부패의 가능성을 높인다. 검찰은 어떤 사건을 기소할지, 어떻게 수사를 진행할지 통제하기 때문에 수사 결과에 영향을 미치려는 정치적 행위자나 강력한 이해 관계자의 외부 압력에 취약하다.

(1) **수사에 대한 정치적 영향:** 검찰은 정치인, 공무원 또는 기업 리더로부터 특정 수사를 추진하거나 중단하라는 압력을 받을 수 있다. 정치인이나 기업 임원이 관련된 중요한 사건의 경우, 검찰은 공정하게 정의를 추구하기보다는 정치적 이익에 부합하는 방식으로 행동하려는 동기를 가질 수 있다. 이는 사법 제도의 독립성을 훼손하고 정치적 고려 사항에 따른 선택적 수사에 대한 우려가 제기된다.

(2) **부패와 편애:** 검찰 내 권력 집중은 또한 부패와 편애의 위험을 증가시킨다. 검찰은 동맹을 보호하거나 경쟁자를 표적으로 삼기 위해 수사를 조작하고, 수사 권한을 사용하여 개인적 또는 정치적 의제를 추진하려는 유혹을 받을 수 있다. 이는 정의를 매수하거나 영향을 미칠 수 있는 환경을 조성하여 법률 시스템의 성실성에 대한 대중의 신뢰를 잃게 된다.

(3) **이명박 부패 스캔들은** 검찰의 결정에 대한 정치적 간섭의 가능성을 보여주

었다. 이명박은 대통령 임기 동안 자신의 영향력을 사용하여 자신의 사업 거래와 그의 동료들의 사업 거래에 대한 조사를 억압했다는 비난을 받았다. 이명박 대통령 임기 이후 사건이 다시 수사되면서 검찰의 독점이 취약하다는 것이 드러났는데, 특히 정치적 압력에 직면했을 때 더욱 심각하다는 것을 보여준다.

대한민국에서 검찰의 수사 지휘에 대한 독점은 형사 사법 제도의 공정성, 효율성 및 성실성에 중대한 문제를 제기한다. 권력 집중과 경찰의 자율성 부족 및 정치적 간섭 가능성이 결합되어 정의가 불평등하게 적용되고 인권이 침해될 수 있으며 적절한 감독 없이 권력 남용이 발생할 수 있는 환경이 조성된다. 수사 권한을 경찰로 부분적으로 이전하는 것과 같은 최근의 개혁은 이러한 문제를 해결하기 위한 중요한 단계를 나타내지만 형사 사법 제도 내에서 더 큰 균형, 투명성 및 책임을 보장하기 위한 추가 조치가 필요하다.

조사 권한을 분산시키고 사법 및 기관 감독을 위한 더욱 강력한 메커니즘을 확립 함으로써, 대한민국은 국민의 이익에 더 잘 부합하는 보다 공평하고 효과적인 사법 제도로 나아갈 수 있을 것이다.

## V. 수사 기소 완전 분리의 이점

경찰 수사와 검찰 기소의 완전한 분리는 형사 사법 제도 내의 공정성, 투명성, 책임성에 대한 오랜 우려를 해결하는 것을 목표로 하는 중요한 개혁이다. 대한민국을 포함한 많은 법률 제도에서 검찰은 역사적으로 경찰 수사에 대해 상당한 통제권을 행사해 왔으며, 이로 인해 편향, 비효율성, 잠재적 권한 남용으로 이어질 수 있는 권력 집중이 발생했다. 경찰과 검찰의 역할을 분리함으로써 각 기관은 핵심 기능에 집중하여 보다 공평하고 균형 잡힌 사법 제도를 촉진할 수 있다.

이러한 분리의 주요 이점은 투명성과 책임성의 강화이다. 경찰과 검찰이 독립적으로 일할 때 각 기관이 그 행동에 대해 책임을 지도록 하는 것이 더 쉬워진다. 경찰은 검찰의 부당한 영향 없이 수사를 수행할 수 있고, 검찰은 제공된 증거에만 근거하여 공정한 결정을 내릴 수 있어 사건이 처리되는 방식에 대한 투명성이 더 높아진다. 이 시스템은 또한 더 나은 감독을 가능하게 하여 정치인이나 조직 범죄와 관련된 민감한 사건에서 부패나 조작의 위험을 줄일 수 있다.

투명성을 개선하는 것 외에도 완전한 분리는 경찰의 자율성을 강화한다. 역사적으로 대한민국을 포함한 많은 국가의 경찰은 검찰의 지시에 따라 운영되어 독립적으로 행동하고 범죄에 효과적으로 대응하는 능력이 제한되었다. 경찰에 수사에 대한 완전한 통제권을 부여함으로써 불필요한 지연이나 간섭 없이 수사를 시작하고 마무리할 수 있는 권한이 부여된다. 이러한 자율성은 경찰이 사건을 해결하기 위해 전문 지식과 자원을 더 잘 활용할 수 있게 되어 수사 프로세스의 효율성을 높인다.

공정성은 수사권과 기소권을 분리에 따른 또 다른 주요 이점이다. 수사권과 기소권에 모두 관여하는 검사는 결과에 지나치게 투자하여 편향된 결정과 잠재적으로 부당한 기소로 이어질 수 있다. 두 기능을 분리함으로써 검사는 사건의 사실을 보다 객관적으로 검토하여 기소가 미리 결정된 결론이 아닌 증거에 근거하도록 할 수 있다. 이러한 분리는 또한 기소권의 과도한 행사를 방지하고 수사가 공정하고 공평하게 수행되도록 함으로써 용의자의 권리를 보호한다.

마지막으로, 경찰과 검찰의 완전한 분리는 형사 사건 처리의 효율성을 크게 개선할 수 있다. 경찰과 검찰이 서로 다른 역할을 할 때, 각자는 각자의 전문 분야에 집중할 수 있다. 즉, 경찰은 수사에 집중하고 검찰은 법적 검토와 법정 준비에 집중할 수 있다. 이러한 업무 분담은 형사 사법 절차를 간소화하여 시스템의 지연과 미처리 작업을 줄이는 데 도움이 된다. 보다 효율적인 시스템은 법 집행 기관에 도움이 될 뿐만 아니라 피해자가 적시에 정의를 받고 피고인 이 장기간의 법적 불확실성에 시달리지 않도록 보장한다.

경찰 수사와 검찰 기소를 분리하는 것의 이점은 분명하다. 형사 사법 제도에서 투명성, 책임성, 자율성, 공정성 및 효율성을 촉진하여 보다 균형 잡히고 정의로운 사회로 이끈다. 경찰과 검찰이 독립적으로 운영되도록 함으로써 형사 사법 제도는 공익

을 위해 더욱 신뢰할 수 있게 된다.

### 가. 투명성과 책임성 강화

수사와 기소의 완전한 분리는 경찰과 검찰 모두의 투명성과 책임성을 강화하는데 중요한 역할을 한다. 두 기능이 얽혀 있는 시스템에서는 종종 감독이 부족하여 편향이나 부패로 이어질 수 있다. 한 기관이 수사와 기소를 모두 통제하는 경우 통제되지 않는 권력의 위험이 높아진다. 이러한 역할을 분리함으로써 각 기관은 독립적이고 공개적으로 운영되어야 하며, 어느 한 기관도 전체 형사 사법 절차에 과도한 영향을 미치지 않도록 해야 한다.

수사권, 기소권 분리를 통해 대중은 검찰이 경찰이 수집한 증거를 객관적으로 검토할 것이라는 사실을 알고 형사 수사의 성실성에 대해 더 큰 신뢰를 가질 수 있다. 이러한 독립성은 수사가 정치적 또는 개인적 목적으로 조작된다는 인식을 줄여 사법 제도에 대한 대중의 신뢰를 강화한다.

검찰은 경찰 수사에 대한 견제 역할을 하여 수사가 합법적이고 공정하게 수행되도록 보장할 수 있다. 반대로 경찰은 검찰의 부당한 압력 없이 운영할 수 있어 전체 과정이 국민들에게 투명하게 공개되어 신뢰도를 높이며, 경찰 수사에 대한 책임감이 증가하게 된다.

중요하거나 정치적으로 민감한 사건에서 권력 분립은 외부의 영향이 조사 결과에 부당하게 영향을 미치지 않도록 보장한다. 사법 감독이나 독립 검토 위원회와 같은 투명성 메커니즘은 책임을 유지하는 데 더욱 도움이 될 수 있다.

### 나. 경찰 자율성 개선

수사권과 검찰권을 분리하는 주요 이점 중 하나는 경찰의 자율성이 크게 향상된다는 것이다. 역사적으로 검찰이 수사를 지휘하는 시스템에서는 경찰이 독립적으로 행동할 수 있는 능력이 제한된다. 검찰은 어떤 사건을 우선시할지 결정하고 수사를 어떻게 진행해야 할지 지시할 수 있으며, 이는 범죄를 다루는 데 있어 경찰의 유연성과 대응력을 제한할 수 있다.

완전한 분리 시스템 하에서 경찰은 수사를 관리하고 수행하는 방법에 대한 완전한 통제권을 갖게 된다. 이를 통해 경찰은 범죄 활동에 더 신속하게 대응하고, 지체 없이 증거를 수집하고, 검찰의 승인을 기다리지 않고 수사 필요에 따라 전략을 조정할 수 있다.

경찰서에는 종종 사이버 범죄, 법의학 조사 또는 조직 범죄에 초점을 맞춘 전문 부서가 있다. 이러한 부서에 더 큰 자율권을 부여하는 시스템은 각 범죄 유형의 복잡성을 완전히 이해하지 못할 수 있는 검사의 지시 없이 전문 분야 내에서 효율적으로 운영할 수 있도록 보장한다.

자율성이 증가함에 따라 경찰은 체포, 수색, 압수를 더 신속하게 시작할 수 있어 불필요한 지연 없이 조사가 진행되도록 할 수 있다. 또한 이를 통해 경찰은 검찰의 절차적 승인을 기다리지 않고 증거 수집에 집중하여 자원을 더 잘 분배할 수 있다는 것이다.

#### 다. 사법 제도의 공정성

사법 제도의 공정성을 보장하는 것은 경찰과 검찰의 권한을 완전히 분리해야 한다는 주장의 핵심 이유이다. 많은 국가의 현재 구조에서 수사과 기소의 경계가 모호해지면서 공정성과 정의에 대한 우려가 생길 수 있다. 사건을 수사하고 기소하는 검사는 수사 결정을 정당화하라는 압력을 받을 수 있으며, 잠재적으로 재판의 공정성을 손상시킬 수 있다.

검찰이 수사 과정과 완전히 분리되어 있을 때, 검찰은 제공된 증거에만 의존하여 사건을 객관적인 시각으로 검토할 수 있다. 이를 통해 기소 결정이 수사 중에 형성된 편견이 아닌 사실에 대한 공정한 평가에 근거하도록 할 수 있다. 또한, 잘 뒷받침되는 사건만 법정에 회부되도록 하여 용의자의 권리를 보호한다.

검찰이 수사를 통제하는 시스템에서는 권한 남용의 위험이 있으며, 검찰이 원하는 결과와 일치하는 방향으로 수사를 추진할 수 있다. 이러한 역할을 분리하면 그러한 권한 남용을 방지하고 수사가 객관적이고 정의의 이익을 위해 수행되도록 보장하는 보호 장치가 만들어진다.

공정한 사법 제도는 경찰, 검사, 변호인, 판사 등 모든 관련 당사자가 독립적으로 운영되어야 한다. 수사과 기소를 분리함으로써 각 기관은 핵심 기능에 집중할 수 있으며, 이는 편견을 방지하고 피고인이 공정한 재판을 받을 수 있도록 보장한다.

#### 라. 형사 사건 처리의 효율성

형사 사법 제도의 효율성은 정의가 신속하고 효과적으로 전달되도록 하는 데 중요하다. 수사과 기소의 권한을 분리함으로써 형사 사건을 보다 효율적으로 처리하고, 미처리 사건을 줄이며, 시스템의 전반적인 기능을 개선할 수 있다.

경찰이 검찰의 지시를 기다리지 않고 범죄를 수사할 자율권을 가질 때, 사건은 더 빨리 진행될 수 있다. 이를 통해 법 집행 기관은 불필요한 지연 없이 증거를 수집하고, 인터뷰를 실시하고, 체포할 수 있어 더 효율적인 프로세스가 가능하다.

분리를 통해 경찰과 검찰은 각자의 전문 분야에 집중할 수 있다. 경찰은 범죄 해결의 운영 측면에 집중할 수 있고, 검찰은 사건의 법적 평가와 법정 준비에 집중할 수 있다. 이러한 전문화는 더 효과적인 분업으로 이어져 사건을 수사에서 재판으로 옮기는 데 걸리는 시간을 줄인다.

효율적으로 운영되는 형사 사법 시스템은 사건이 불필요한 지연 없이 시스템을 통과하도록 보장한다. 이는 적시에 해결을 추구하는 피해자뿐만 아니라 재판에 적시에 접근하여 법적 권리를 존중해야 하는 피고인에게도 도움이 된다. 사건이 더 빨리 해결될수록 시스템 전체가 더 잘 기능하여 정의와 공공 안전을 모두 보장할 수 있다.

경찰 수사와 기소 기소를 완전히 분리하면 보다 균형 잡히고 투명하며 효율적인 형사 사법 제도를 만드는 데 도움이 되는 수많은 이점이 있다. 투명성과 책임을 강화함으로써 분리된 각 기관이 높은 수준의 감독을 받는 동안 독립적으로 운영되도록 보장한다. 개선된 경찰 자율성을 통해 법 집행 기관은 신속하고 단호하게 행동할 수 있으며, 공정성이 증가하면 기소가 증거에 대한 공정한 검토를 기반으로 한다. 마지막으로, 책임이 명확하게 구분되면 형사 사건을 처리하는 효율성이 향상되어 각 기관이 간섭 없이 핵심 기능에 집중할 수 있다. 이러한 이점은 함께 보다 공정하고 대응력이 뛰어나며 신뢰할 수 있는 형사 사법 제도에 기여한다는 것이다.

## VI. 수사 기소 완전분리를 위한 과제

경찰 수사권과 검찰권의 완전한 분리는 대한민국의 형사 사법 제도 개혁에서 핵심 이슈가 되었다. 전통적으로 검찰은 수사를 지휘하는 권한과 사건을 기소 하는 독점적 권한을 모두 가지고 있어 권력 집중과 잠재적 남용에 대한 우려가 있었다. 검찰이 경찰 수사에 대한 상당한 통제력을 갖게 하는 이 구조는 견제와 균형이 불충분한 시스템을 만들어 검찰의 권한 남용을 허용한다는 비판을 받아 왔다.

최근 들어, 수사와 기소 권한을 완전히 분리하자는 운동이 커지고 있는데, 이는 경찰이 독립적으로 수사를 수행할 수 있게 하고, 기소는 오로지 사건 기소에만 집중하도록 제한하는 것이다. 이러한 분리를 지지하는 사람들은 이것이 보다 균형 잡히고 투명하며 책임질 수 있는 시스템을 만들어서 수사가 공정하게 수행되고 검찰의 부당한 영향 없이 수행되도록 보장할 것이라고 주장한다. 또한, 이 개혁은 경찰이 사건을 처리하는데 있어 보다 신속하고 독립적으로 행동할 수 있게 함으로써 형사 사법 시스템의 효율성을 개선하는 것을 목표로 한다.

이러한 권한을 분리하는 작업은 어려움이 없는 것은 아닙니다. 가장 큰 우려 중 하나는 경찰과 검찰 간의 조정 문제 위험이다. 비판가들은 명확한 지침과 커뮤니케이션 채널이 없다면 분리로 인해 조사가 지연되거나 조직 범죄나 부패와 같은 복잡한 사건을 처리하는 데 비효율적일 수 있다고 우려한다. 또 다른 과제는 증거를 검토하고 사건의 법적 건전성을 보장하는 검찰의 역할이 분리로 인해 훼손되지 않도록 하는 것이다.

이러한 우려에 대응하여 대한민국은 사법 감독을 유지하면서 경찰에 더 큰 자율권을 부여하는 것을 목표로 2020년에 형사 사법 개혁을 시행했다. 그러나 이러한 개혁은 완전한 분리에 미치지 못하여 검찰이 수사의 주요 단계에 대한 상당한 감독권을 갖게 되었다. 현재 진행 중인 논쟁은 검찰의 지배력과 수사 독립성 문제를 해결하기 위해 보다 포괄적인 분리가 필요한지에 대한 것이다.

또 다른 중요한 과제는 개혁된 시스템에 대한 대중의 신뢰를 구축하는 것이다. 검찰이 너무 강력하다는 인식은 대중의 불만으로 이어졌고, 특히 중요한 정치 또는 기업 사건에서 그렇다. 검찰이 공정한 재판에 집중하는 동안 경찰이 자유롭게 수사할 수 있는 시스템은 사법 시스템의 공정성에 대한 대중의 신뢰를 높일 가능성이 크다.

경찰과 검찰 모두에 대한 책임을 보장하는 것도 중요하다. 경찰이 더 많은 독립성을 얻는 동안, 조사 중에 부정 행위를 방지하고 인권을 보호하기 위한 강력한 감독 메커니즘이 있어야 한다. 동시에 검찰은 법원에 제기된 사건이 견고한 법적 기반에 기반을 두고 있는지 확인하는 데 계속 집중해야 한다.

결론적으로 경찰 수사권과 기소권의 완전한 분리를 달성하는 과제는 복잡한 법적, 제도적, 실질적 과제를 헤쳐 나가는 것을 포함한다. 그러나 보다 투명하고, 책임감 있고, 효율적인 시스템을 만드는 잠재적 이점은 이 과제를 대한민국의 형사 사법

제도의 미래에 중요한 우선순위로 만든다.

### 가. 경찰과 검찰의 협력

수사권과 검찰권의 분리는 독립성을 강조하지만, 두 기관 간의 효과적인 협력에 대한 절실한 필요성이 여전히 있다. 형사 수사는 종종 여러 단계를 거치며 경찰과 검찰 모두의 전문성이 필요하다. 예를 들어, 경찰은 증거 수집과 단서 추적에 집중하는 반면, 검찰은 수집된 증거가 법적으로 허용가능하고 유죄 판결을 확보하기에 충분한지 확인한다.

이러한 협력을 용이하게 하려면 명확한 커뮤니케이션 채널과 프로토콜을 수립해야 한다. 두 기관 모두 다른 기관의 독립성을 침해하지 않으면서 조정을 허용하는 구조화된 프레임워크를 유지해야 한다. 정기적인 회의와 공동 태스크포스는 특히 복잡한 사건에서 정보를 공유하고 법적 전략을 논의하는 데 도움이 될 수 있다. 과제는 독립적인 기능과 협력의 필요성을 균형 있게 조정하여 불필요한 지연이나 관료적 장애물 없이 정의가 실현되도록 하는 것이다.

### 나. 독립적인 경찰 조사에 대한 책임성 보장

경찰이 수사에서 더 큰 자율권을 부여받으면서 책임을 보장하는 것이 필수적이 되었다. 독립적인 경찰 조사에 대한 한 가지 우려 사항은 부정 행위, 편견 또는 과도한 무력 사용의 가능성이다. 검찰의 감독 없이는 경찰의 행동이 통제되지 않을 위험이 있으며, 이는 인권 침해 또는 증거의 부적절한 처리로 이어질 수 있다.

이를 방지하기 위해 강력한 감독 및 검토 시스템을 구현해야 한다. 사법 감독, 독립 검토 위원회, 경찰 내부 감사 메커니즘을 사용하여 경찰 수사를 정기적으로 모니터링할 수 있다. 또한 경찰 조사에 대한 명확한 행동 강령과 절차 지침을 수립하면 공정성과 합법성의 기준을 유지하는 데 도움이 될 것이다. 제3자 수사 감사 허용과 같은 정기적인 보고 및 투명성 조치는 독립적인 경찰에 대한 대중의 신뢰를 더욱 높일 것이다.

### 다. 훈련 및 역량 강화

수사를 처리하는 경찰의 독립성은 또한 훈련과 역량 구축에 상당한 투자를 요구한다. 경찰은 검찰의 지시에 크게 의존하지 않고도 철저한 수사를 수행할 수 있는 기술, 지식 및 자원을 갖추어야 한다. 여기에는 증거 수집, 법의학 분석, 증인 인터뷰 및 법적 절차에 대한 전문 지식이 포함된다.

역량 강화 노력은 경찰 조직 내의 전문 조사 부서를 개발하고 최신 기술과 법의학 도구에 대한 접근성을 제공하는데 집중해야 한다. 법적 틀, 인권 및 증거 관리에

대한 정기적인 교육 프로그램을 통해 경찰 조사가 정의를 지키고 개인의 권리를 존중하는 방식으로 수행되도록 보장할 것이다.

더욱이 사이버범죄, 금융범죄, 조직범죄와 같은 변화하는 범죄 패턴에 적응하기 위한 지속적인 교육이 있어야 한다. 강력한 경찰 리더십을 개발하고 경찰 내에서 책임감과 전문성의 문화를 만드는 것이 이 개혁의 성공에 중요할 것이다.

## 라. 복잡한 사례 처리

경찰과 검찰의 권한을 분리하는 데 있어 가장 큰 과제 중 하나는 복잡한 형사 사건을 처리하는 것이다. 조직 범죄, 부패, 테러, 금융 범죄와 관련된 사건은 종종 경찰 수사관과 법률 전문가의 전문성을 필요로 한다. 이러한 사건에는 일반적으로 복잡한 법적 문제, 국경을 넘는 요소, 신중하게 검토해야 하는 방대한 양의 증거가 포함된다.

이러한 과제를 해결하려면 복잡한 사건을 처리하도록 훈련받은 경찰 수사관과 검사로 구성된 전문 합동팀이 있어야 한다. 경찰이 수사 단계에서 주도권을 잡아야 하는 반면, 검사의 역할은 법적 지침을 제공하고 수사가 법의 범위 내에서 이루어지도록 하는 것이다. 이러한 팀은 갈등을 방지하고 수사가 포괄적이고 법적으로 타당하도록 하기 위해 명확하게 정의된 역할과 책임을 가져야 한다.

이러한 사건을 처리하려면 데이터 분석 소프트웨어, 감시 도구, 사이버 보안 전문 지식과 같은 증거 관리를 위한 고급 기술도 필요하다. 경찰과 검찰 모두 경계를 넘지 않으면서 효과적으로 협력할 수 있는 적절한 리소스와 인프라를 제공받아야 한다. 경찰과 검찰 간의 정보 공유 및 적시 법적 협의를 위한 프로토콜을 만드는 것은 이러한 조사의 복잡성을 해결하는 데 도움이 될 것이다.

경찰 수사권과 검찰권을 완전히 분리하는 것은 보다 공평하고 효율적인 형사 사법 제도를 보장하기 위한 어렵지만 필수적인 개혁이다. 분리는 독립성을 강조하지만, 정의가 효과적으로 실현되도록 경찰과 검찰 간의 협력도 유지해야 한다. 또한, 독립적인 경찰 수사에 대한 책임을 보장하고, 교육과 역량 강화에 투자하고, 복잡한 사건을 처리하기 위한 시스템을 개발하는 것은 이 개혁을 성공적으로 이행하기 위한 중요한 과제이다.

이러한 목표를 달성하려면 경찰과 검찰 모두의 제도적 구조, 법적 틀, 사고방식에 상당한 변화가 필요하다. 적절한 계획, 자원, 감독을 통해 이러한 권한을 완전히 분리하면 보다 투명하고 책임감 있고 공정한 형사 사법 제도에 기여할 수 있다.

## Ⅶ. 맺음말

대한민국에서 경찰 수사권과 기소권을 완전히 분리하려는 움직임은 국가의 형사 사법 개혁 노력에 있어서 중요한 순간을 나타낸다. 이 보고서에 설명된 대로, 검찰이 수사에 대해 상당한 권한을 갖고 있는 기존 시스템은 공정성, 투명성 및 효율성과 관련하여 수많은 과제를 야기했다. 수사권과 기소권이 검찰에 집중되면서 역사적으로 사법 제도 내의 권한 균형이 훼손되어 종종 국민의 불신과 권력 남용에 대한 우려로 이어졌다. 명확한 권력 분립을 갖춘 보다 균형 잡힌 제도는 이러한 우려를 해결하는데 도움이 되며 민주주의와 법치주의의 원칙을 반영하는 사법 제도를 육성할 것이다.

미국, 영국, 프랑스, 일본과 같은 국제 모델을 분석하면 수사 및 기소 기능을 분리하는 것이 효과적이라는 점이 강조된다. 이러한 국가에서는 경찰과 검찰 간의 명확한 구분을 통해 각 기관이 복잡한 사건에 대한 협력 프레임워크를 유지하면서도 독립적으로 업무를 수행할 수 있다. 이러한 시스템은 적절하게 관리하면 수사 권한을 분리하면 더 투명하고 책임감 있고 효율적인 형사 사법 절차가 가능함을 보여준다. 대한민국에 대한 주요 교훈은 분리가 독립성을 촉진하는 반면, 협력 메커니즘도 정의가 효과적으로 실현되도록 하는 데 똑같이 중요하다는 것이다.

식민지 영향에 뿌리를 둔 기원에서 1980년대 민주화 운동에 이르기까지 대한민국의 형사 사법 제도의 발전은 책임성과 공정성을 중시하는 법적 틀의 토대를 마련했다. 그러나 현재 제도의 한계, 특히 검찰의 수사 지휘 독점이 점점 더 분명해졌다. 이러한 한계로 인해 권력 불균형이 발생하여 검찰이 형사 절차의 객관성을 훼손하는 방식으로 수사를 지휘할 수 있다. 이 문제는 검찰 권한 남용 혐의가 광범위한 대중 불만을 야기한 주요 정치 및 부패 사건에서 더욱 분명해졌다.

이 보고서에서는 검찰의 수사 지휘 독점으로 인해 발생하는 문제를 철저히 조사했다. 가장 중요한 우려 사항은 견제와 균형이 부족하여 수사를 지휘하고 기소를 결정하는 책임이 있는 검찰이 법적 절차에 과도한 영향력을 행사한다는 것이다. 이는 편향된 수사로 이어질 수 있으며, 검찰의 원하는 결과를 뒷받침하는 증거가 강조되는 반면 무죄 증거는 간과될 수 있다. 정치적 동기에 의한 기소의 위험도 크게 다가오며, 특히 공인이 관련된 사건의 경우 권력의 조작과 남용에 취약한 시스템으로 이어진다.

대조적으로, 경찰 수사권과 기소권을 완전히 분리하는 것의 이점은 상당하다. 경찰에 수사 수행에 대한 독립성을 부여하면 법 집행 기관이 형사 사건을 추적하는 데 신속하고 단호하게 행동할 수 있다. 모든 단계에서 검찰의 승인이 필요하지 않으므로 경찰은 증거 수집, 인터뷰 수행 및 사건의 효율적인 관리에 집중할 수 있다. 이러한 자율성은 법 집행의 대응력을 향상시킬 뿐만 아니라 필요한 전문성과 객관성을 가지고 수사가 수행되도록 보장한다.

검찰의 관점에서, 완전한 분리는 검찰이 법적 검토와 검찰 결정에만 집중할 수

있도록 한다. 수사 과정에서 분리된 상태를 유지함으로써 검찰은 경찰이 제시한 증거를 새롭고 공정한 관점으로 평가하여 기소 결정이 수사에 대한 기득권이 아닌 사건의 장점에만 근거하도록 할 수 있다. 이러한 분리는 잠재적인 이해 상충을 없애고 사법 절차에서 더 큰 공정성을 촉진하는 데 도움이 된다.

완전한 분리의 이론적 이점은 명확하지만, 대한민국에서 성공을 보장하려면 실질적인 과제를 해결해야 한다. 가장 중요한 과제 중 하나는 복잡한 형사 사건을 처리하는 데 있어 경찰과 검찰의 협력을 보장하는 것이다. 조직 범죄, 사이버 범죄, 금융 사기 및 부패와 관련된 사건은 경찰의 수사 기술과 검찰의 법적 전문성이 모두 필요하다. 이를 해결하기 위해 공동 태스크포스 또는 협력적 작업 그룹을 구성하여 두 기관의 독립성을 손상시키지 않고 원활한 조정을 허용해야 한다. 이러한 프레임워크는 불필요한 지연이나 오해의 소지를 피하기 위해 명확한 프로토콜로 설계되어야 한다.

독립적인 경찰 수사에 대한 책임 메커니즘도 필수적이다. 경찰의 자율성이 중요하지만, 권력 남용을 방지하고 수사가 윤리적이고 합법적으로 수행되도록 하기 위해 견제와 균형이 마련되어야 한다. 사법 감독, 내부 감사 및 외부 검토 위원회를 시행하여 경찰 활동을 모니터링하고 수사 과정 전반에 걸쳐 개인의 권리를 보호해야 한다. 이를 통해 경찰이 독립적인 수사 기관으로서 대중의 신뢰를 얻는 데 도움이 될 것이다.

또한 수사권과 기소권을 완전히 분리하려면 경찰의 훈련과 역량 강화에 상당한 투자가 필요하다. 경찰은 기소 지침에 크게 의존하지 않고도 철저하고 효과적인 수사를 수행하는 데 필요한 기술과 자원을 갖추어야 한다. 여기에는 법의학, 사이버범죄 수사, 증거 처리, 심문 기술과 같은 분야의 훈련이 포함된다. 또한 경찰은 최신 수사 기술을 사용할 수 있어야 하며, 필요한 역량과 효율성으로 현대 범죄 문제를 처리할 수 있어야 한다.

경찰 조사 중 인권 보호를 보장하는 것은 이 개혁의 또 다른 중요한 측면이다. 독립적인 경찰 조사는 법적 대리인에 대한 권리, 공정한 재판을 받을 권리, 심문 중 강압적 관행으로부터의 보호를 포함하여 용의자의 권리를 보호하는 엄격한 지침을 준수해야 한다. 이를 위해서는 조사가 법의 범위 내에 있고 개인의 권리를 존중하도록 하기 위해 경찰 절차에 대한 지속적인 모니터링과 검토가 필요하다.

경찰과 검찰의 행동을 감독하는 사법부의 역할은 개혁된 시스템에서도 핵심적이다. 사법 감독은 수색, 체포, 구금과 같은 조사 활동이 합법적으로 수행되도록 보장하는 보호 장치 역할을 한다. 판사는 주요 조사 결정을 검토하고 승인 할 권한이 있어야 하며, 경찰과 검찰이 모두 정의와 공정성의 원칙을 지지하는 틀 안에서 운영되도록 보장해야 한다.

법적 개혁의 관점에서, 경찰 수사권과 기소권의 분리를 규율하는 법적 틀을 명확히 정의하는 것이 필수적이다. 법률은 각 기관의 고유한 역할과 책임을 규정하는 동시에 어느 한 당사자의 권한 남용을 방지하기 위한 안전장치를 수립해야 한다. 이러한 법률은 경찰과 기소가 모두 자신의 행동에 대해 책임을 지도록 보장하는 일관된

견제와 균형 시스템의 기반을 제공해야 한다.

대한민국에서 수사권과 검찰권을 완전히 분리하려면 대중의 지지가 중요하다. 시민들은 개혁된 시스템이 공정하고 편파적이지 않은 정의를 제공할 것이라고 확신해야 한다. 대중의 신뢰를 구축하려면 사건이 처리되는 방식에 대한 투명성과 오류나 부정행위가 발생할 때의 책임성이 필요하다. 포럼, 교육 캠페인, 투명한 보고 메커니즘을 통한 대중의 참여는 개혁된 시스템에 대한 더 큰 신뢰를 촉진하는 데 도움이 될 수 있다.

마지막으로, 개혁 과정은 유연하고 적응적이어야 한다. 형사 사법 제도가 진화함에 따라, 새로운 과제를 충족하기 위해 프레임워크를 지속적으로 평가하고 조정하는 것이 중요하다. 사법 제도 내 이해 관계자와 대중의 피드백을 바탕으로 시스템의 효과성을 정기적으로 검토하면 개혁이 사회와 개인의 요구에 부응하도록 할 수 있다.

결론적으로, 경찰 수사권과 기소권의 완전한 분리는 대한민국에 균형 잡히고 투명하며 효율적인 형사 사법 제도를 구축할 수 있는 독특한 기회를 제공한다. 협력, 책임성, 훈련 및 복잡한 사건 관리의 과제를 해결함으로써 대한민국은 법치주의에 대한 대중의 신뢰를 유지하면서도 공정성과 형평성을 보장하는 제도를 만들 수 있다. 이 개혁에는 정치적 헌신, 제도적 협력 및 대중의 지지가 필요하지만, 이를 성공적으로 이행하면 대한민국의 사법 제도를 더 나은 방향으로 재편하여 국가의 민주적 가치와 법적 원칙을 반영하는 방식으로 정의가 실현될 수 있는 잠재력이 있다.

## 참 고 문 헌

### <간행본>

대한민국 형사소송법  
2020 경찰 개혁법  
대한민국 법무부 보고서 및 간행물  
경찰청 보고서 및 간행물

### <학술자료>

이수재(2020). 한국 형사 사법 제도의 개혁: 경찰수사권 분리의 필요성. 비교법학회지, 15(2), 125-145.  
이수정(2020). 대한민국 형사수사에서 검찰의 우월성: 역사적 뿌리와 미래 개혁. Asian Law Review, 15(1), 89-105.  
김정현, 박수민 (2021). 대한민국 법제에서의 조사권한 분리: 비교연구. 대한민국법연구, 20(2), 113-138.  
김동현(2021). 검찰의 한국 내 지배와 개혁의 움직임. 한국법연구, 18(3), 101-120.  
Delmas-Marty, M. (2002). 프랑스의 형사소송 케임브리지 대학교 출판부.  
Reichel, PL (2008). 비교 형사 사법 시스템: 주제별 접근. Prentice Hall .  
Damaska, MR (1991). 정의와 국가 권한의 얼굴: 법적 절차에 대한 비교 접근. Yale University Press .  
Fisher, G. (2003). 변론 협상의 승리: 미국의 변론 협상의 역사. 스탠포드 대학 출판부.  
Luna, E. (2003). 국제적 관점에서의 검사. Oxford University Press  
Hodgson, J. (2005). 프랑스 형사 사법: 조사 및 재판 과정에 대한 비교 설명 . Hart Publishing .  
Johnson, DT (2002). 일본의 정의 방식: 일본에서의 범죄 기소. Oxford University Press .  
박, CY (2006). 한국 법체계의 진화 . 한국법학회지 .  
함, C. (2004). 한국의 법치주의: 수사학과 현실. The Korea Observer , 35(1), 1-24.  
이영주(2019). 한국의 검찰독점: 문제점과 해결책. 서울로스쿨논문지, 25(2), 311-345.  
대한민국 경찰청 (2020). 수사 자율권과 법 개혁: 경찰-검찰 관계에 대한 연구.  
엠네스티 인터내셔널 (2019). 대한민국의 인권과 법률 개혁: 수사에서 검찰의 역할.  
국제 비교 :  
Griffiths, J. (2018). 민법 및 일반법 체계에서의 경찰-검찰 관계: 비교 분석. Oxford University Press .  
Stein, H. (2017). 형사수사에서 검찰의 역할: 독일과 일본의 교훈. International Criminal Law Review , 8(4), 317-340.  
법무부, 한국 형사 사법 제도 개혁을 위한 미래 방향 (2020).  
문규선(2020). 한국 형사법 학회지 , 24(1), 77-101.

### <온라인 리소스>

대한민국 법무부 :<https://www.moj.go.kr>

한국 경찰청 :<http://www.police.go.kr>

국회입법조사처 :<http://www.nars.go.kr>

유엔 마약 및 범죄 사무소(UNODC) : <https://www.unodc.org>

OECD 출판물 :<https://www.oecd-ilibrary.org>